

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ**

ул. Логинова, д. 17, г. Архангельск, 163000, тел. (8182) 420-980, факс (8182) 420-799

E-mail: info@arhangelsk.arbitr.ru, <http://arhangelsk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

26 мая 2026 года

г. Архангельск

Дело № А05-15300/2025

Резолютивная часть решения объявлена 12 мая 2026 года

Полный текст решения изготовлен 26 мая 2026 года

Арбитражный суд Архангельской области в составе судьи Рябкова А.С.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Григорьевым С.Д.,

рассмотрел в судебном заседании с использованием системы веб-конференции (онлайн-заседание) дело по исковому заявлению акционерного общества "Киностудия "Союзмультфильм" (ОГРН 1217700380336; ИНН 9715404978; адрес: Россия, 127427, г. Москва, вн.тер.г.муниципальный округ Марфино, ул. Академика Королева, д. 21, стр. 1)

к ответчику – индивидуальному предпринимателю Янциквичюте Наталье Альгимантовне (ОГРН 319290100002219; ИНН 290129261481; адрес: Россия, 166000, Ненецкий автономный округ)

о взыскании 150 000 руб.,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора:

общества с ограниченной ответственностью "КонтинентПак" (ОГРН 1077847570459; ИНН 7810487642; адрес: Россия, 196006, г. Санкт-Петербург, ш. Митрофаньевское, д. 29, литера Б, корпус 8 помещение 8Н),

общества с ограниченной ответственностью "Комтех" (ОГРН 1157847172053; ИНН 7806169598; адрес: 195196, г. Санкт-Петербург, вн.тер.г. муниципальный округ Малая Охта, ул. Таллинская, д. 7, литера О, помещ. 2Н, офис 369)

при участии в судебном заседании представителей:

истца: Котова Е.А. (доверенность от 27.03.2026) – посредством системы веб-конференции;

ответчик: Буров С.С.(доверенность от 23.01.2026);

третьих лиц: не явились (извещены),

установил:

акционерное общество "Киностудия "Союзмультфильм" (далее – истец, общество, киностудия) обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю Янциквичюте Наталье Альгимантовне (далее – ответчик, предприниматель) о взыскании 150 000 руб. компенсации за нарушение исключительного права на товарный знак № 754885, 925 руб. стоимости вещественных доказательств – товаров, приобретенных у ответчика, 607 руб. 46 коп. почтовых расходов, а также 200 руб. стоимости выписки из ЕГРИП.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью "КонтинентПак" и общество с ограниченной ответственностью "Комтех".

Определением суда от 20.03.2026 суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства, предварительное судебное заседание назначено на 12 мая 2026 года в 09 час. 40 мин. В этом же определении суд известил стороны о времени и месте судебного разбирательства в суде первой инстанции – 12 мая 2026 года в 09 час. 45 мин.

В отсутствие возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с частью 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) суд завершил подготовку дела к судебному разбирательству и перешел к рассмотрению дела в судебном заседании суда первой инстанции.

Представитель истца заявленные требования поддержала, представитель ответчика с требованиями не согласился. Третьи лица, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания в силу статей 121 и 123 АПК РФ, в суд своих представителей не направили.

В судебном заседании 12.05.2026 представитель истца пояснила, что заявлен размер компенсации 150 000 руб. ввиду 5 фактов выявления нарушения исключительного права истца в каждой из торговых точек ответчика, размер компенсации за каждый факт выявления нарушения составляет 30 000 руб.

Заслушав представителей сторон, ознакомившись с материалами дела, суд установил следующие фактические обстоятельства.

Как следует из материалов дела, акционерное общество "Киностудия "Союзмультфильм" (до реорганизации – федеральное государственное унитарное предприятие "Творческо-производственное объединение "Киностудия "Союзмультфильм") является правообладателем исключительного права на товарный знак по свидетельству



Российской Федерации № 754885 – " " с датой государственной регистрации 24.04.2020.

Указанный товарный знак имеет охрану на территории Российской Федерации, в том числе в отношении товаров, относящихся к 16 классу Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ).

В торговых точках предпринимателя, расположенных по адресам: Архангельская область, г. Архангельск, пр-кт Ленинградский, д. 315 (30.09.2025); Архангельская область, г. Архангельск, пр-кт Ленинградский, д. 358, к. 2 (30.09.2025); Архангельская область, г. Архангельск, ул. Почтовая, д. 21/1 (01.10.2025); Архангельская область, с. Холмогоры, ул. Октябрьская, д. 10 (04.10.2025); Архангельская область, г. Архангельск, ул. Речников, д. 49 (09.10.2025) были зафиксированы факт продажи товара (фасовочные пакеты) с



изображениями " " (в 3 торговых точках) и " " (в 2 торговых точках). Данные обстоятельства подтверждается представленными в материалы дела фотографиями, видеосъемкой, вещественными доказательствами (упаковками пакетов), кассовыми чеками и ответчиком не оспариваются.

Спорные пакеты относятся к товарам, поименованным в 16 классе МКТУ.

Ввиду наличия на спорных пакетах изображения сходного, по мнению истца, до степени смешения с принадлежащим киностудии товарным знаком по свидетельству Российской Федерации № 754885, общество направило в адрес предпринимателя претензию № 50996, № 50994, № 51123, № 51258, № 51474 с требованием добровольно выплатить компенсацию. В связи с неисполнением претензии общество обратилось в суд с иском, рассмотренным в настоящем деле.

Исследовав представленные сторонами в материалы дела доказательства в обоснование своей позиции по правилам статьи 71 АПК РФ, суд полагает заявленные требования подлежащими удовлетворению частично по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ, Кодекс) произведения науки, литературы и искусства, товарные знаки и знаки обслуживания являются результатами интеллектуальной деятельности, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью).

В силу статьи 1226 ГК РФ на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации) признаются интеллектуальные права, которые включают исключительное право, являющееся имущественным правом, а в случаях, предусмотренных данным Кодексом, также личные неимущественные права и иные права (право следования, право доступа и другие).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1229 ГК РФ гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233), если Кодексом не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную ГК РФ, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается ГК РФ.

Согласно пункту 1 статьи 1232 ГК РФ в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, исключительное право на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации признается и охраняется при условии государственной регистрации такого результата или такого средства.

Из положений пункта 1 статьи 1477 ГК РФ следует, что на товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак (статья 1481).

Согласно пунктам 1 и 3 статьи 1484 ГК РФ, лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования

товарного знака в соответствии со статьей 1229 ГК РФ любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак). Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак. Никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Истцом 1 заявлено требование о взыскании 150 000 руб. компенсации за нарушение



исключительного права на товарный знак № 754885 – "  ", сходное с которым, по мнению истца, изображение размещено на пакетах, реализуемых в торговых точках, принадлежащих ответчику.

Ответчик и третьи лица считают, что сходство до степени смешения отсутствует.

Так третье лицо ООО "КонтинентПак" считает, что между товарным знаком истца и спорными изображениями существуют различия в цветовой гамме (товарный знак белый/бежевый, изображение на фасовочных пакетах – прозрачное с контуром), в общем расположении головы и тела изображенных животных (товарный знак – животное развернуто вправо; изображение на фасовочных пакетах – животное развернуто влево), в наличии головного убора (у товарного знака отсутствует, у изображения на фасовочном пакете – шапка-ушанка на голове).

Третье лицо ООО "Комтех" полагает, что спорные изображения обладают принципиальным отличием от товарного знака № 754885 – шапкой-ушанкой, надетой на животное, а, кроме того, имеют различия в цветовых гаммах и позах, ввиду чего, по его мнению, они являются похожими, но разными персонажами с товарным знаком истца.

Указанные доводы третьих лиц отклоняются судом ввиду следующих обстоятельств.

Согласно правовой позиции, выраженной в пункте 13 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.12.2007 № 122 "Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности" вопрос о сходстве до степени смешения обозначений является вопросом факта и по общему правилу может быть разрешен судом без назначения экспертизы. Вопрос о сходстве до степени смешения может быть разрешен судом с позиции рядового потребителя и специальных знаний не требует. Обозначение является сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Основное значение имеют характерные отличительные признаки, легко узнаваемые всеми: внешний вид и иные символы, позволяющие узнавать героя произведения, формирующие его образ. То есть определяющее значение имеет узнаваемость персонажа (в том числе, изображение которого зарегистрировано в качестве товарного знака) в целом. Изображения персонажей мультфильма "Умка" на территории Российской Федерации являются широко известными и сходство до степени смешения изображений с товарными знаками, созданными на их основе, могут быть оценены с позиции рядового потребителя, в том числе, посредством общего восприятия изображения.

Как отмечено в постановлении Суда по интеллектуальным правам от 06.02.2017 № C01-1225/2016 по делу № A56-79756/2015, наличие или отсутствие дополнительных, второстепенных по своей сути, элементов (атрибутов, аксессуаров) образа персонажа, в том числе форма и цвет заплаток, количество стежков, отсутствие декоративных швов, не могут повлиять на вывод суда об использовании (воспроизведении, копировании, подражании) в товаре ответчика принадлежащих истцу объектов исключительных прав. Принципиальное

значение для правильного разрешения вопроса о наличии сходства с товарным знаком и (или) признаков воспроизведения либо переработки объекта исключительного авторского права имеет общее впечатление потребителя от сопоставления таких объектов.

Ввиду изложенного, указанные отличительные признаки спорных изображений от товарного знака № 754885, в том числе общее расположение головы и тела животных в части разворота изображения на спорных картинках, степень прозрачности изображения на спорных пакетах, наличие головного убора, цветовая гамма принципиального значения для настоящего спора не имеет, так как указанные признаки являются, по своей сути, второстепенными атрибутами образа персонажа, что также подтверждается представленными истцом возражениями с кадрами из мультфильма "Умка", на которых персонаж продемонстрирован в головном уборе – шапке-ушанке.

Ввиду изложенного суд также отклоняет довод ООО "Комтех" об отсутствии зарегистрированного товарного знака, идентичного по всем параметрам и атрибутам спорным изображениям.

Также ООО "КонтинентПак" считает, что человеку визуально определить нарисованное животное на спорных товарах будет сложно, так как это, по его мнению, это может быть как медвежонок, так и собака, в подтверждение чего ООО "КонтинентПак" представлены результаты поискового запроса по фото в браузере "Яндекс", а также ответ нейросети "Алиса AI (Яндекс)" на вопрос "Какое животное изображено на рисунке? При ответе нужно учесть, что животное в шапке-ушанке и его уши и хвост не нарисованы."

Данный довод также подлежит отклонению ввиду того, что определение сходства до степени смешения между спорными изображениями и товарным знаком № 754885 производится судом с позиции рядового потребителя.

В силу положений Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 "О защите прав потребителей" потребитель – гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Таким образом, результат машинного поискового запроса по фото в браузере "Яндекс", а также ответ нейросети "Алиса AI (Яндекс)" не может расцениваться в качестве позиции рядового потребителя.

Ввиду данного обстоятельства определение нейросетью "Алиса AI (Яндекс)" спорного изображения в качестве пса (собаки) также не принимается судом.

Кроме того, суд обращает внимание, что часть изображений, выданных по результатам поискового запроса по фото в браузере "Яндекс", содержат в себе сходную с товарным знаком № 754885 и спорными изображениями картинки с надписью "Умка".

Кроме того, третье лицо – ООО "КонтинентПак" считает, что истцом не доказано фактическое смешение товаров в глазах потребителя: проведение исследований потребительского восприятия, опросов независимых потребителей, претензий от потребителей, заключений экспертов о вероятности смешения и т.д.

В силу части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Согласно части 2 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Суд, оценив материалы дела, считает, что истцом представлен исчерпывающий перечень доказательств в подтверждение своей позиции о сходстве товарного знака и спорных изображений до степени смешения, при этом третье лицо, доказательств

обоснование своей позиции не предоставляет, ввиду чего отклоняет указанный довод ООО "КонтинентПак".

Кроме того, в силу разъяснений, изложенных в пункте 162 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее – Постановление № 10) специальных знаний для установления степени сходства обозначений и однородности товаров не требуется.

Соответственно, ссылка третьего лица на необходимость проведения экспертизы о вероятности смешения несостоятельна.

Ответчиком в качестве подтверждения отсутствия сходства до степени смешения товарного знака истца и спорных изображений в материалы дела представлено экспертное заключение от 18.03.2026 № 01/03/2026, в соответствии с которым перед экспертом – патентным поверенным Бузовым Сергеем Сергеевичем ставился вопрос: "Обозначение на упаковке для фасовочных пакетов является или нет тождественным или сходным до степени смешения товарному знаку РФ № 754885?", на который экспертом дан ответ: "Нет. С полной уверенностью можно утверждать, исходя из совокупности всех признаков (по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам), и превалирующего первого впечатления, что представленное на экспертизу обозначение на упаковке для фасовочных пакетов не является тождественным, не является сходным до степени смешения товарному знаку РФ № 754885".

Как отмечалось выше, в силу части 2 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В то же время, как верно отмечено истцом, экспертное заключение от 18.03.2026 № 01/03/2026 составлено представителем ответчика по настоящему делу патентным поверенным Бузовым С.С., то есть заинтересованным лицом.

При этом, как было указано, специальных знаний для установления степени сходства обозначений и однородности товаров не требуется, это является вопросом факта и относится к исключительной прерогативе суда.

Также третье лицо – ООО "КонтинентПак" считает, что ни в одном из классов МКТУ из свидетельства на товарный знак № 754885 не имеется товара, на который нанесено спорное изображение (фасовочный пакет, полиэтиленовый), в то же время, согласно представленному свидетельству, товарный знак истца подлежит охране, в том числе, по 16 классу МКТУ, к которому относятся в частности мешки [конверты, пакеты] для упаковки бумажные или пластмассовые.

На основании всего вышеизложенного, суд, оценив материалы дела, полагает, что размещенные на спорных товарах изображения явно сходны с товарным знаком по свидетельству № 754885 до степени смешения и у рядового потребителя ассоциируется с вышеуказанным товарным знаком.

По изложенным основаниям все иные доводы, касающиеся отсутствия сходства между изображениями на упаковке пакетов и товарным знаком истца, отклоняются судом.

Доказательств, подтверждающих факт того, что истец передал ответчику исключительные права на использование товарного знака, предпринимателем в материалы дела не представлено. Ответчиком не предоставлено доказательств того, что им принимались меры по проверке сведений, чтобы убедиться в том, что изображение не зарегистрировано в качестве товарного знака.

В силу статьи 493 ГК РФ договор розничной купли-продажи считается заключенным в надлежащей форме с момента выдачи продавцом покупателю кассового или товарного чека или иного документа, подтверждающего оплату товара.

В соответствии с пунктом 55 Постановления № 10 при рассмотрении дел о защите нарушенных интеллектуальных прав судам следует учитывать, что законом не установлен перечень допустимых доказательств, на основании которых устанавливается факт нарушения (статья 55 ГПК РФ, статья 64 АПК РФ). Поэтому при разрешении вопроса о том, имел ли место такой факт, суд в силу статей 55 и 60 ГПК РФ, статей 64 и 68 АПК РФ вправе принять любые средства доказывания, предусмотренные процессуальным законодательством, в том числе полученные с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в частности сети "Интернет". Факт неправомерного распространения контрафактных материальных носителей в рамках договора розничной купли-продажи может быть установлен не только путем представления кассового или товарного чека или иного документа, подтверждающего оплату товара, а также заслушивания свидетельских показаний (статья 493 ГК РФ), но и на основании иных доказательств, например аудио- или видеозаписи.

Как подтверждается представленными в материалы дела фотографиями, видеозаписью и кассовыми чеками от 30.09.2025, от 01.10.2025, от 04.10.2025 и от 09.10.2025 ответчик по договору розничной купли-продажи в торговых точках реализовал товары – фасовочные пакеты с изображенным на их упаковке персонажем, сходным до степени смешения с товарным знаком № 754884, принадлежащим истцу. Исходя из специфики рассматриваемого спора, суд считает, что указанные выше доказательства являются допустимыми и достаточными доказательствами факта реализации спорного товара. Факт реализации товара ответчиком не оспаривается.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1250 ГК РФ интеллектуальные права защищаются способами, предусмотренными данным Кодексом, с учетом существа нарушенного права и последствий нарушения этого права.

Согласно пункту 3 статьи 1252 ГК РФ предусмотренные настоящим Кодексом меры ответственности за нарушение интеллектуальных прав подлежат применению при наличии вины нарушителя, если иное не установлено настоящим Кодексом. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим интеллектуальные права. Если иное не установлено настоящим Кодексом, предусмотренные подпунктом 3 пункта 1 статьи 1252 и статьей 1252.1 настоящего Кодекса меры ответственности за нарушение интеллектуальных прав, допущенное нарушителем при осуществлении им предпринимательской деятельности, подлежат применению независимо от вины нарушителя, если такое лицо не докажет, что нарушение интеллектуальных прав произошло вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

В силу пункта 1 статьи 1252.1 ГК РФ в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом для отдельных видов результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, при нарушении исключительного права правообладатель вправе вместо возмещения убытков требовать от нарушителя выплаты компенсации за нарушение указанного права. Компенсация подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения. При этом правообладатель, обратившийся за защитой своего права, освобождается от доказывания размера причиненных ему убытков.

Как отмечено в пункте 59 постановления Пленума № 10 компенсация подлежит взысканию при доказанности факта нарушения, при этом правообладатель не обязан доказывать факт несения убытков и их размер.

Факт нарушения исключительного права истца на товарный знак № 754884 подтверждается материалами дела.

Согласно пункту 2 статьи 1252.1 ГК РФ компенсация может быть исчислена с помощью одного из следующих способов расчета, используемых по основаниям и в пределах, которые предусмотрены настоящим Кодексом для отдельных видов результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации с учетом их особенностей: назначение компенсации в твердом размере; назначение компенсации в размере, кратном стоимости контрафактных материальных носителей; назначение компенсации в размере, кратном стоимости права использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование таких результата или средства тем способом, который использовал нарушитель. Размер компенсации определяется судом в зависимости от обстоятельств дела соразмерно объему и характеру нарушения, а также с учетом требований разумности и справедливости.

В рассматриваемом случае обществом был избран вид компенсации, предусмотренный подпунктом 1 пункта 4 статьи 1515 ГК РФ, в соответствии с которым правообладатель вправе требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации в размере от десяти тысяч до десяти миллионов рублей.

Как разъяснено в пунктах 59, 61, 62 Постановления № 10 компенсация подлежит взысканию при доказанности факта нарушения, при этом правообладатель не обязан доказывать факт несения убытков и их размер. Заявляя требование о взыскании компенсации в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда, истец должен представить обоснование размера взыскиваемой суммы (пункт 6 части 2 статьи 131, абзац восьмой статьи 132 ГПК РФ, пункт 7 части 2 статьи 125 АПК РФ), подтверждающее, по его мнению, соразмерность требуемой им суммы компенсации допущенному нарушению, за исключением требования о взыскании компенсации в минимальном размере. Рассматривая дела о взыскании компенсации, суд, по общему правилу, определяет ее размер в пределах, установленных ГК РФ (абзац второй пункта 3 статьи 1252). По требованиям о взыскании компенсации в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей суд определяет сумму компенсации исходя из представленных сторонами доказательств не выше заявленного истцом требования.

Суд определяет размер подлежащей взысканию компенсации и принимает решение (статья 196 ГПК РФ, статья 168 АПК РФ), учитывая, что истец представляет доказательства, обосновывающие размер компенсации (абзац пятый статьи 132, пункт 1 части 1 статьи 149 ГПК РФ, пункт 3 части 1 статьи 126 АПК РФ), а ответчик вправе оспорить как факт нарушения, так и размер требуемой истцом компенсации (пункты 2 и 3 части 2 статьи 149 ГПК РФ, пункт 3 части 5 статьи 131 АПК РФ).

Таким образом, определение окончательного размера компенсации, подлежащей выплате в пользу истца, является прерогативой суда, который при этом исходит из обстоятельств дела и представленных доказательств, оцениваемых судом по своему внутреннему убеждению. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Истцом заявлено требование о взыскании 150 000 руб. компенсации за нарушение исключительного права на товарный знак № 754885 из расчета 30 000 руб. за каждый выявленный факт нарушения в каждой из торговых точек ответчика (5 фактов).

Вопреки доводу третьего лица ООО "КонтинентПак", истом представлено обоснование заявленного требования, в котором он, в том числе, ссылается на неоднократное привлечение предпринимателя к ответственности за нарушение исключительных прав на основании решений Арбитражного суда Архангельской области от 07.04.2022 по делу № А05-1030/2022, от 28.09.2020 по делу № А05-8277/2020, от 19.08.2020 по делу № А05-6698/2020, от 16.11.2020 по делу № А05-10448/2020, от 02.03.2021 по делу

№ А05-14294/2020, от 28.03.2022 по делу № А05-586/2022 и от 25.12.2023 по делу № А05-12615/2023.

Ответчик считает, что нарушение имело место только по одному классу МКТУ из 42, ввиду чего считает, что правомерная сумма компенсации, подлежащая взысканию, должна определяться из расчета 150 000 руб. / 42 и составлять 3 571 руб. 43 коп.

В то же время ответчиком не учтено, что истцом заявлено требование о взыскании компенсации по правилам подпункта 1 пункта 4 статьи 1515 ГК РФ, где он сам определяет размер компенсации нарушенного права от 10 000 руб. до 10 000 000 руб., в не в зависимости от стоимости права использования товарного знака, ввиду чего представленный им расчет не обоснован, а обозначенный довод несостоятелен.

Ответчик, возражая против предъявленного размера компенсации, просил суд учесть, что на протяжении года он к ответственности за нарушение исключительных прав не привлекался, указанное нарушение совершено им впервые, права на которые принадлежат другим лицам, с нарушением этих прав не являлось существенной частью его предпринимательской деятельности и не носило грубый характер. С учетом изложенного предприниматель просил суд о снижении размера компенсации.

Как указано в пункте 62 Постановления № 10 при определении размера компенсации суд учитывает, в частности, обстоятельства, связанные с объектом нарушенных прав (например, его известность публике), характер допущенного нарушения (в частности, размещен ли товарный знак на товаре самим правообладателем или третьими лицами без его согласия, осуществлено ли воспроизведение экземпляра самим правообладателем или третьими лицами и т.п.), срок незаконного использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, наличие и степень вины нарушителя (в том числе носило ли нарушение грубый характер, допускалось ли оно неоднократно), вероятные имущественные потери правообладателя, являлось ли использование результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, права на которые принадлежат другим лицам, существенной частью хозяйственной деятельности нарушителя, и принимает решение исходя из принципов разумности и справедливости, а также соразмерности компенсации последствиям нарушения.

С учетом изложенного суд усматривает основания для снижения размера компенсации в соответствии с указанным положением.

Ответчик просил суд о снижении размера компенсации в соответствии с Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 24.07.2020 № 40-П, однако суд не находит таких оснований, поскольку в соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в данном постановлении, размер компенсации может быть снижен судом не более чем вдвое (т.е. не может составлять менее стоимости права использования товарного знака).

Аналогичная позиция изложена в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 13.12.2016 № 28-П, согласно которой при определенных условиях возможно снижение судом размера компенсации ниже низшего предела, установленного статьями 1301, 1311 и 1515 ГК РФ, однако такое уменьшение возможно лишь по заявлению ответчика и при следующих условиях: убытки поддаются исчислению с разумной степенью достоверности, а их превышение должно быть доказано ответчиком; правонарушение совершено ответчиком впервые; использование объектов интеллектуальной собственности, права на которые принадлежат другим лицам, с нарушением этих прав не являлось существенной частью деятельности ответчика и не носило грубый характер (например, если продавцу не было заведомо известно о контрафактном характере реализуемой им продукции).

Таким образом, в соответствии с приведенной правовой позицией снижение размера компенсации ниже минимального предела обусловлено Конституционным Судом Российской Федерации одновременным наличием ряда критериев, обязанность доказывания соответствия которым возлагается именно на ответчика. В рамках настоящего спора ответчик совокупность условий, при которых возможно указанное уменьшение, не доказал.

Из материалов дела не следует, что ответчиком были предприняты все возможные меры по недопущению нарушения прав истца, им не доказано, превышение стоимости компенсации над убытками истца.

Каждая сделка купли-продажи (мены, дарения) материальных носителей (как идентичных, так и нет) квалифицируется как самостоятельное нарушение исключительного права. На обстоятельства, позволяющие квалифицировать их как единую сделку, ответчик не ссылается.

Учитывая все вышеприведенные положения, принимая во внимание, что охраняемый товарный знак был размещен только на одном виде товара ответчика в магазине, суд считает возможным уменьшить размер компенсации до 75 000 руб. за нарушение исключительных прав на товарный знак по свидетельству № 754884, исходя из расчета по 15 000 руб. компенсации за каждый факт нарушения в каждой из торговых точек предпринимателя (5 фактов в 5 торговых точках). Даная сумма компенсации соразмерна последствиям нарушения, совершенного ответчиком, является разумной и достаточной для восстановления нарушенных прав истца. Взыскание компенсации в большем размере с учетом всех установленных по делу фактических обстоятельств приведет к неосновательному обогащению истца, тогда как целью рассматриваемого спора является восстановление нарушенных прав.

Оснований для снижения размера компенсации ниже указанного суд не усматривает.

С учетом изложенного с ответчика в пользу истца подлежит взысканию 75 000 руб. компенсации. В удовлетворении остальной части заявленного требования о взыскании компенсации суд отказывает.

Иные доводы ответчика и третьих лиц оценены судом и не являются основанием для иной квалификации рассмотренных правоотношений или иных выводов суда относительно размера компенсации.

Истом заявлено требование о взыскании 925 руб. стоимости вещественных доказательств – товаров, приобретенных у ответчика, 607 руб. 46 коп. почтовых расходов, а также 200 руб. стоимости выписки из ЕГРИП.

Согласно статье 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В силу статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В силу пункта 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным

лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Ответчик, возражая против размера требуемых истцом судебных расходов, ссылается на недоказанность несения их киностудией.

В то же время, заявленные истцом почтовые расходы в размере 607 руб. 46 коп. за отправку ответчику копии искового заявления документально подтверждены квитанцией от 12.11.2025 № 403183.

Расходы за получение выписки из ЕГРИП в сумме 200 руб. подтверждены платежным поручением от 23.07.2025 № 2720 с назначением платежа "Плата за предоставление сведений из ЕГРИП на ИП Янцикаявичюте Наталья Альгимантовна", соответствующей выпиской из ЕГРН, выданной Межрайонной инспекцией ФНС № 23 по Красноярскому краю, доверенностью от 25.03.2025 № 10.

Расходы истца на приобретение контрафактных товаров, согласно представленным в материалам оригиналам кассовых чеков от 30.09.2025 (2 чека), от 01.10.2025, от 04.10.2025 и от 09.10.2025 на общую сумму 925 руб.

Ответчик считает, что истцом не представлено надлежащих доказательств несения им расходов по оплате государственной пошлины за подачу искового заявления, получение выписки из ЕГРИП, отправке почтовой корреспонденции.

При этом в материалы дела представлена доверенность от 25.03.2025, согласно которой киностудия уполномочила ООО "АйПи Сервисез" оплачивать государственные пошлины, осуществлять контрольные закупки, отправлять почтовую корреспонденцию.

В силу пункта 1 статьи 45 НК РФ перечисление денежных средств в счет исполнения обязанности налогоплательщика по уплате налога может быть произведено иным лицом.

При этом Суд по интеллектуальным правам в постановлении от 08.11.2023 по делу № А41-12654/2023 отметил, что в силу разъяснений, изложенных в пункте 5 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 121 от 05.12.2007, оплата судебных расходов может быть произведена даже третьей стороной, а не стороной, заявившей требование о возмещении судебных расходов.

Аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Суда по интеллектуальным правам от 04.10.2023 по делу № А60-60745/2022 и других.

Таким образом, в материалы дела представлены надлежащие доказательства несения истцом судебных расходов, ввиду чего указанный довод ответчика подлежит отклонению.

Таким образом, весь заявленный размер судебных издержек в сумме 1 732 руб. 46 коп. подтверждается материалами дела, предъявленное требование в этой части суд признает правомерным. Размер их является разумным и обоснованным.

В силу пункта 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

При этом оснований отнесения всех судебных расходов на ответчика, как о том заявляет истец со ссылкой на положения статьи 111 АПК РФ, не имеется, так как непредставление ответа на претензию само по себе не образует первопричину спора.

Ввиду изложенных положений, заявленные истцом судебные издержки подлежат уменьшению пропорционально размеру удовлетворенного требования о взыскании компенсации до 866 руб. 23 коп. (1 732 руб. 46 коп. / 150 000 руб. * 75 000 руб.) и подлежат

взысканию с ответчика в указанной части с проигравшей стороны, как и уплаченная истцом государственная пошлина.

Руководствуясь статьями 106, 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Архангельской области

Р Е Ш И Л :

взыскать с индивидуального предпринимателя Янцikyвичюте Натальи Альгимантовны (ИНН 290129261481) в пользу акционерного общества "Киностудия "Союзмультфильм" (ИНН 9715404978) 75 000 руб. компенсации, а также 6 250 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины и 866 руб. 23 коп. в возмещение судебных издержек.

В удовлетворении остальной части заявленных требований отказать.

Настоящее решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Архангельской области в срок, не превышающий одного месяца со дня его принятия.

Судья

А.С. Рябков

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 02.07.2025 6:53:35
Кому выдана Рябков Александр Степанович