

**СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

ул. Пушкина, 112, г. Пермь, 614068

e-mail: 17aas.info@arbitr.ru**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ 17АП-8127/2025-ГК

г. Пермь

28 ноября 2025 года

Дело № А50-27639/2024

Резолютивная часть постановления объявлена 20 ноября 2025 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 28 ноября 2025 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Муталлиевой И.О.,
судей Григорьевой Н.П., Сусловой О.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Харисовой А.И.,
при участии:
от истца: Матюшин А.Л., доверенность от 18.11.2024,
от ответчика: Политова Б.С., доверенность от 10.01.2025,
от третьего лица: не явились,
(лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены
надлежащим образом в порядке ст. 121, 123 Арбитражного процессуального
кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), в том числе публично, путем
размещения информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-
сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда),
рассмотрев апелляционную жалобу истца, индивидуального предпринимателя
Захарова Андрея Сергеевича,
на решение Арбитражного суда Пермского края
от 04 августа 2025 года по делу № А50-27639/2024
по иску индивидуального предпринимателя Захарова Андрея Сергеевича
(ОГРНИП 322595800100027, ИНН 590417043400)
к обществу с ограниченной ответственностью "Прайд" (ОГРН 1065904126056,
ИНН 5904153200),
о взыскании убытков,
третье лицо: Конев Александр Валентинович,
установил:

индивидуальный предприниматель Захаров Андрей Сергеевич (далее –



истец, ИП Захаров А.С.) обратился в Арбитражный суд Пермского края с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Прайд» (далее – ответчик, ООО "Прайд") о взыскании 1 756 006 руб. 00 коп. убытков, понесенных в связи с ненадлежащим исполнением обязательств по соглашению о порядке выплаты действительной стоимости доли от 06.12.2022, в том числе: 1) 330 613 руб. 00 коп. стоимости восстановительного ремонта автомобиля Mercedes Benz Actros 3341 R, 2) 791 693 руб. 00 коп., связанных с ненадлежащим исполнением обязательств по передаче документов, 3) 633 700 руб. 00 коп., связанных с ненадлежащим исполнением обязательств по передаче имущества.

На основании ст. 51 АПК РФ суд привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Конева Александра Валентиновича.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 04.08.2025 в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с принятым решением, ИП Захаров А.С. подал апелляционную жалобу, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении исковых требований.

Апеллянт не согласен с выводами суда первой инстанции об отсутствии в мировом соглашении оговорок относительно обстоятельств или обязательств, существовавших на момент утверждения мирового соглашения и не включенных в исковые требования; ссылается на то, что п. 7 мирового соглашения содержит указание на прекращение обязательств, требования по которым заявлены лишь в рамках рассматриваемого спора; настаивает, что из содержания мирового соглашения не следует, что оно направлено на прекращение иных обязательств, в том числе в части возмещения убытков. Апеллянт полагает, что суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении требований, неправоммерно применил к нему принцип эстоппель, настаивает на том, что он подлежал применению по отношению к ООО "Прайд". ИП Захаров А.С. полагает, что ООО «Прайд» при передаче имущества действовало недобросовестно, в том числе сокрыло имущество, не передало документы и установило на транспортное средство ненормативные колеса, а также ссылается на невозможность использования автомобиля Mercedes Benz Actros 3341 R по назначению без проведения его ремонта. Также ИП Захаров А.С. полагает, что недобросовестные действия ООО «Прайд» выразились в том, что при заключении мирового соглашения общество заявило о продаже подлежащего передаче имущества; полагает, что имущество не отчуждалось третьим независимым лицам; ссылается на то, что ООО «Прайд» после заключения мирового соглашения продолжило использовать имущество в своих целях. К апелляционной жалобе ИП Захаровым А.С. приложено дополнительное доказательство - распечатка с сайта <https://gigachat> с толкованием п. 7 мирового соглашения посредством нейросети GigaChat 2.2.



ООО "Прайд" представило отзыв на апелляционную жалобу, в котором просило решение оставить без изменения.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель ИП Захарова А.С. доводы, изложенные в апелляционной жалобе, поддержал, просил приобщить дополнительное доказательство к материалам дела.

Представитель ООО «Прайд» доводы жалобы отклонил по основаниям, приведенным в отзыве, возражал против приобщения к материалам дела дополнительного доказательства.

Протокольным определением от 20.11.2025 в удовлетворении ходатайства истца о приобщении к материалам дела дополнительного документа, приложенного к апелляционной жалобе (распечатка с сайта <https://gigachat> с толкованием п. 7 мирового соглашения посредством нейросети GigaChat 2.2), отказано на основании ст. 67, ч. 2, ст. 268 АПК РФ, поскольку оценка и толкование условий договора является прерогативой суда, а также с учетом отсутствия доктринальных источников и законодательного регулирования применительно к созданию доказательств посредством искусственного интеллекта.

Третье лицо, Конев А.В. явку в судебное заседание не обеспечил, что в силу статьи 156 АПК РФ не препятствует рассмотрению жалобы в его отсутствие.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном ст. 266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, ООО "Прайд" зарегистрировано в качестве юридического лица 17.11.2006, что подтверждается выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ). Захаров А.С. являлся участником ООО "Прайд" долей в уставном капитале общества в размере 87,5 %.

06.12.2022 общим собранием участников общества приняты решения об одобрении выхода Захаров А.С. из ООО "Прайд" и выплате действительной стоимости его доли в уставном капитале общества в следующем порядке:

1) часть действительной стоимости доли участника, соответствующая сумме 8 999 411 руб. 93 коп. ООО "Прайд" выплачивает денежными средствами;

2) в счет оставшейся части действительной стоимости доли ООО "Прайд" передает Захарову А.С. имущество стоимостью 11 064 324 руб. 95 коп. согласно перечню, указанному в свидетельстве об удостоверении решения общего собрания участников общества.

Между ООО "Прайд" и Захаровым А.С. заключено соглашение о выплате действительной стоимости доли (далее – соглашение от 06.12.2022), определяющее порядок выплаты денежных средств и передачу имущества в счет оплаты действительной стоимости доли Захарова А.С. в уставном капитале общества.



Действительная стоимость доли в сумме выплачивается Захарову А.С. в следующем порядке: 30 % суммы (2 699 823 руб. 58 коп.) - в день передачи участником нотариусу нотариально удостоверенного заявления участника о выходе из общества; 70% суммы (6 299 588 руб. 35 коп.) перечисляются в срок до 01.03.2023.

В силу п. 3.2. соглашения от 06.12.2022 участник выражает согласие на то, что оставшаяся часть действительной стоимости доли участника выдается участнику в натуре имуществом, принадлежащим обществу, общей стоимостью 11 064 324 руб. 95 коп. (перечислены 14 конкретных позиций с указанием стоимости каждой).

В соответствии с пунктами 4.1., 4.2, 4.3 соглашения от 06.12.2022 имущество, указанное в п. 3.2. (строки 1, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14 таблицы) подлежит передаче обществом участнику по акту приема передачи в день составления заявления о выходе из общества, а имущество, указанное в строках 2, 3, 8 таблицы - подлежит передаче обществом в срок до 01.03.2023.

В пунктах 4.7. соглашения от 06.12.2022 стороны зафиксировали, что имущество, указанное в пункте 3.2., подлежащее передаче участнику, является «бывшим в употреблении», в связи с чем имущество, указанное в строках 1-11 таблицы, подлежит приемке участником, если в результате обычного осмотра не выявлены недостатки, очевидно свидетельствующие о неисправности имущества и (или) о невозможности использовать имущество по его назначению.

В случае выявления неисправностей какой-либо части имущества при его передаче участнику стороны делают отметку об этом в акте приема передачи. Общество в срок не позднее, чем 10 рабочих дней со дня составления акта приема-передачи, содержащего отметку о неисправности имущества (части имущества), если иной срок не будет согласован сторонами, обеспечивает за свой счет ремонт неисправного имущества, после чего стороны подписывают новый акт приема-передачи (п. 4.8 соглашения от 06.12.2022).

Как указывает ИП Захарова А.С., 06.12.2022 он передал нотариусу нотариально удостоверенное заявление участника о выходе из общества, а общество уплатило 2 699 823 руб. 58 коп. и по акту приема-передачи имущества от 06.12.2022 передало ему имущество, указанное в п. 3.2. (строки 1, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14 таблицы).

Ссылаясь на неисполнение ООО "Прайд" обязательств по соглашению от 06.12.2022 в оставшейся части, Захаров А.С. обратился в арбитражный суд с иском о взыскании с ООО "Прайд" задолженность в размере 6 299 588 руб. 35 коп., неустойки 248 531 руб. 70 коп. за период с 02.03.2023 по 30.05.2023, с продолжением ее начисления по день фактического исполнения обязательств и о возложении на ООО "Прайд" обязанности в течение 5 календарных дней с момента вступления в законную силу решения суда передать ему следующее имущество: гидробур Exten PD7 (шланги и брс в комплекте), гидромолот Exten k500 (плитой и пальцами), экскаватор-погрузчик Hidromek HMK 102S ALPHA с



заводским и планировочным ковшом, а также необходимые для государственной регистрации перехода права документы, паспорт транспортного средства и государственные регистрационные знаки в отношении грузового самосвала Mercedes Benz Actros 3341K, паспорт самоходной машины и государственные регистрационные знаки на погрузчик гусеничный Bobcat T650 L54382, пусковое устройство и бачок от Виброплиты прямоходной LF 100 LAT 500*595, HONDA GX160.

В ходе судебного разбирательства (дело № А50-14415/2023) ООО "Прайд" по акту приема-передачи от 28.09.2023 передало Захарову А.С. паспорта транспортного средства Mercedes Benz Actros.

В отношении остальных требований определением Арбитражного суда Пермского края от 04.10.2023 по делу № А50-14415/2023 утверждено мировое соглашение, согласно которому ООО "Прайд" в сроки с 21.10.2023 по 27.01.2024 выплачивает Захарову А.С. 13 764 304 руб. 98 коп., в том числе 6 299 588 руб. 35 коп. остатка действительной стоимости доли и 7 278 333 руб. 33 коп. вместо передачи заявленного в иске имущества, 5 000 руб. компенсации в связи с недостатками в ранее переданной Виброплите прямоходной LF 100 LAT 500*595, HONDA GX160, 31 383 руб. 30 коп. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины, 150 000 руб. в возмещение представительских расходов.

В соответствии с п. 6 мирового соглашения в случае нарушения сроков выплаты денежных средств ООО "Прайд" обязано выплатить Захарову А.С. проценты из расчета 16% годовых на сумму невыплаченных в срок денежных средств по день фактического исполнения обязательства. Иные требования, заявленные Захаровым А.С. в исковом заявлении по настоящему делу, считаются прекращенными (п. 7 мирового соглашения).

Указанное мировое соглашение общество исполнило, что подтверждено сторонами, спорным не является (ст. 70 АПК РФ).

Ссылаясь на то, что в результате ненадлежащего исполнения обществом "Прайд" обязательств по своевременной передаче паспорта транспортного средства Mercedes Benz Actros 3341 R, техники: Гидробур Exten PD7 (шланги и брс в комплекте); Гидромолот Exten k500 (плитой и пальцами); Экскаватор-погрузчик Hidromek НМК 102S ALPHA (заводской номер НМК102SMV2S093940) с планировочным ковшом, ИП Захаровым А.С. понесены убытки, последний направил ООО "Прайд" претензию от 02.09.2024, а впоследствии обратился в суд с настоящим иском о возмещении 1 756 006 руб. 00 коп. убытков, понесенных в связи с ненадлежащим исполнением обязательств по соглашению от 06.12.2022, в том числе 330 613 руб. 00 коп. стоимости восстановительного ремонта автомобиля Mercedes Benz Actros 3341 R, 791 693 руб. 00 коп., связанных с ненадлежащим исполнением обязательств по передаче документов и 633 700 руб. 00 коп., связанных с ненадлежащим исполнением обязательств по передаче имущества.

В обоснование несения убытков и их размера ИП Захаров А.С.



представил в материала дела экспертные заключения от 27.12.2024 № 26-12-22-2, от 15.10.2024 № 146-1/24-СН, согласно которым величина затрат для восстановительного ремонта Mercedes Benz Actros 3341 R VIN Z9M93216350049482 на дату 26.12.2022 составляет 330 613 руб. 00 коп., величина убытков, причиненных ненадлежащим исполнением обязательств по передаче документов (паспорт транспортного средства) и имущества составила 1 425 393 руб. 00 коп., в том числе по передаче документов 791 693 руб. 00 коп., по передаче имущества – 633 700 руб. 00 коп.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции руководствовался положениями ст.ст. 15, 421, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) и исходил из того, что спор относительно обстоятельств, связанных с неисполнением обществом обязательств по передаче имущества в порядке исполнения обязательств по выплате доли завершен мировым соглашением, означающим полное прекращение спора.

Изучив материалы дела, рассмотрев доводы апелляционной жалобы, отзыва на нее, заслушав пояснения сторон в судебном заседании, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, апелляционная коллегия не усматривает оснований для отмены (изменения) обжалуемого судебного акта.

В силу п.п. 1 и 2 ст. 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. При этом убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 названного Кодекса.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Как верно указано судом первой инстанции, заключенное между сторонами в рамках дела № А50-14415/2023 мировое соглашение



предусматривало выплату денежных средств взамен ранее согласованных сторонами в соглашении от 06.12.2022 обязательств по передаче имущества.

Кроме того, в п.п. 3, 4 мирового соглашения стороны согласовали иные выплаты в пользу истца, составляющие его расходы, понесенные на дату утверждения судом мирового соглашения, в том числе 5 000 руб. компенсации в связи с недостатками в ранее переданной Виброплите прямоходной LF 100 LAT 500*595, HONDA GX160, 31 383 руб. 30 коп. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины, 150 000 руб. в возмещение представительских расходов.

Предъявляя в рамках настоящего дела требования о возмещении убытков, ИП Захаров А.С. фактически ссылается на их несение в период до согласования сторонами и утверждения судом мирового соглашения.

Вместе с тем, доказательств наличия у ИП Захарова А.С. иных претензий на дату утверждения судом мирового соглашения, в том числе связанных с несением им каких-либо убытков, в материалы дела не представлено, а исковое заявление о взыскании убытков за период до утверждения между сторонами мирового соглашения подано ИП Захаровым А.С. по прошествии около двух лет с момента его утверждения.

Более того, суд апелляционной инстанции принимает во внимание п. 7 мирового соглашения, согласно которому иные требования, заявленные истцом в исковом заявлении, считаются прекращенными.

Доводы ИП Захарова А.С. о том, что из п. 7 мирового соглашения следует согласование сторонами возможности предъявления ИП Захаровым А.С. иных требований, вытекающих из нарушения ООО "Прайд" обязательств по соглашению от 06.12.2022, подлежат отклонению.

В силу ст. 138 АПК РФ стороны могут урегулировать спор, заключив мировое соглашение или используя другие примирительные процедуры, если это не противоречит федеральному закону.

В соответствии с п. 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.07.2014 N 50 "О примирении сторон в арбитражном процессе" (далее - постановление N 50) стороны могут заключить мировое соглашение в отношении всех или части заявленных требований, которое утверждается арбитражным судом в порядке, предусмотренном ст. 141 АПК РФ.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 9 постановления N 50, мировое соглашение представляет собой соглашение сторон, то есть сделку, вследствие чего к этому соглашению, являющемуся одним из средств защиты субъективных прав, помимо норм процессуального права, подлежат применению нормы гражданского права о договорах, в том числе правила о свободе договора (статья 421 ГК РФ). Таким соглашением, если оно утверждено арбитражным судом, стороны прекращают спор (полностью или в части) на основе добровольного урегулирования взаимных претензий и утверждения взаимных уступок.



Как отмечено в п. 15 постановления N 50, утвержденное судом мировое соглашение основывается на примирении сторон на взаимоприемлемых условиях, что влечет за собой окончательное прекращение гражданско-правового спора (полностью либо в соответствующей части).

Согласно абз. 2 п. 15 постановления N 50, с учетом положений части 2 статьи 9 АПК РФ, если стороны при заключении мирового соглашения прямо не оговорили в нем иные правовые последствия для соответствующего правоотношения (включающего как основное обязательство, из которого возникло заявленное в суд требование (требования), так и дополнительные), такое соглашение сторон означает полное прекращение спора, возникшего из этого правоотношения. В связи с этим последующее выдвижение в суде новых требований из того же правоотношения, независимо от того, возникло такое требование из основного либо из дополнительного обязательства, не допускается.

Таким образом, заключение сторонами мирового соглашения предполагает полное прекращение спора, как по основному обязательству, так и по дополнительным, вытекающим из того же правоотношения, если иное прямо не оговорено сторонами в мировом соглашении.

Вопреки доводам жалобы само по себе указание в п. 7 мирового соглашения на требования, заявленные в исковом заявлении по настоящему делу, не свидетельствует о том, что стороны при его заключении подразумевали возможность ИП Захарова А.С. обратиться к ООО "Прайд" с иными требованиями, вытекающими из того же правоотношения, по существу, сведенного к выплате доли вышедшему участнику.

Помимо прочего, суд апелляционной инстанции, исследовав и оценив по правилам ст. 71 АПК РФ, документы, представленные ИП Захаровым А.С. в материалы дела, приходит к выводу о недоказанности несения им по вине ООО "Прайд" убытков.

В частности апелляционный суд не находит оснований для признания доказанным факта невозможности использования по его назначению, переданного ООО "Прайд" грузового самосвала Mercedes Benz Actros 3341 R.

В п.п. 4.7, 4.7.1 соглашения от 06.12.2022 стороны согласовали, что все передаваемое имущество является бывшим в употреблении, в связи с чем подлежит приемке участником, если в результате обычного осмотра не выявлены недостатки, очевидно свидетельствующие о неисправности имущества и (или) о невозможности использовать имуществом по его назначению, при этом в отношении транспортных средств и самоходной техники должна быть установлена их возможность заводиться и передвигаться.

В случае, если после передачи участнику имущества, в нем будут выявлены существенные скрытые недостатки, препятствующие его использованию, которые не могли быть выявлены участником при обычном осмотре в ходе приемки имущества, ООО "Прайд" обязуется компенсировать участнику расходы, которые участник понес или должен будет понести для



приведения этого имущества в состояние, позволяющее использовать имущество по его назначению (п. 4.9 соглашения от 06.12.2022).

Согласно подписанному между сторонами акту приема-передачи от 06.12.2022 участник при приемке осмотрел и проверил имущество в соответствии с положениями п. 4.7.1 соглашения от 06.12.2022 (п. 2).

В п. 3 (п.п. 3.1 – 3.5) акта от 06.12.2022 участник подтверждает, что состояние имущества: удовлетворительное, видимые существенных недостатков не имеется, имеются видимые дефекты в виде ненормативного состояния колес самосвала, крепления подножки для водителя самосвала, отсутствия части пластика капота самосвала, явные дефекты в работе систем при движении имущества отсутствуют, в ходе приемки самосвал запущен, на ходу

В соответствии с п. 4.1 акта от 06.12.2022 стороны договорились, что если приведенные дефекты препятствуют нормальной эксплуатации самосвала, ООО "Прайд" организует производство технической экспертизы.

В случае, если выявленные экспертом недостатки препятствуют нормативной эксплуатации самосвала, ООО "Прайд" обеспечивает устранение таких недостатков в срок, определенный авторизованным сервисным центром. В случае, если экспертом не будут выявлены недостатки, указанные в п. 3.3 настоящего акта и препятствующие нормативной эксплуатации самосвала, самосвал считается принятым участником у ООО "Прайд" без замечаний.

Согласно заключению специалиста от 19.01.2023 № 043/22 самосвал грузовой Mercedes Benz Actros 3341K, VIN Z9M93216350049482, находится в работоспособном состоянии, имеет следующие недостатки: вмятины на капоте, повреждения пластиковых деталей кабины, повреждения подножки левой, крыла левого, зеркала заднего вида левого, шины колес имеют износ и повреждения, на передней и второй (средней) оси установлены шины с различным рисунком протектора. Все имеющиеся недостатки самосвала возникли в процессе его эксплуатации, вследствие естественного износа и мелких ДТП, наличие имеющихся недостатков соответствует техническому состоянию и возрасту самосвала. Все имеющиеся недостатки могут быть устранены путем замены/ремонта поврежденных деталей, т.е. являются устранимыми недостатками, существенно не влияют на использование пуодукии (самосвала) по назначению и ее (его) долговечность - являются малозначительными недостатками. Наличие существенных (критических и неустранимых) скрытых недостатков у грузового самосвала Mercedes Benz Actros 3341K, VINZ9M93216350049482, препятствующих его использованию по назначению, не установлено.

Таким образом, согласно условиям акта от 06.12.2022 самосвал считается принятым участником у общества без замечаний.

Согласно п. 4.9 соглашения от 06.12.2022 в случае, если после передачи участнику имущества, указанного в п. 4.7.1 настоящего соглашения, будут выявлены существенные скрытые недостатки этого имущества,



препятствующие его использованию, которые не могли быть выявлены участником при обычном осмотре в ходе приемки имущества, ООО "Прайд" обязуется компенсировать участнику расходы, которые участник понес или должен будет понести для приведения этого имущества в состояние, позволяющее использовать имущество по его назначению.

Таким образом, при наличии существенных скрытых недостатков имущества стороны согласовали выплату Захарову А.С. компенсации, право на которую в сумме 5 000 руб. Захаров А.С. реализовал при согласовании условий мирового соглашения, ссылаясь на недостатки, в ранее переданной Виброплите прямоходной LF 100 LAT 500*595, HONDA GX160.

Поскольку стороны в соглашении от 06.12.2022 прямо согласовали возможность передачи имущества с недостатками, бывшего в употреблении, при этом, при приемке имущества ИП Захаров А.С. о наличии каких-либо существенных недостатках, в том числе о невозможности использовать его по назначению, не заявил, а в ходе последующей технической экспертизы, проведенной в соответствии с п. 4.1 акта от 06.12.2022, наличие существенных, скрытых недостатков не установлено, суд апелляционной инстанции приходит к выводу об отсутствии у ООО "Прайд" обязанности по компенсации заявленных ИП Захаровым А.С. расходов на ремонт в сумме 330 613 руб. 00 коп.

Кроме того, суд апелляционной инстанции принимает во внимание пояснения ООО "Прайд" о том, что указанные расходы ИП Захаровым А.С. фактически не понесены и не будут понесены в будущем в связи с тем, что 07.02.2024 самосвал был реализован им в пользу третьих лиц.

Указанные пояснения ИП Захаровым А.С. не опровергнуты, документов, подтверждающих факт несения им реальных расходов в заявленном размере в связи с ремонтом самосвала в материалы дела не представлено.

Проанализировав требования ИП Захарова А.С. о возмещении убытков в связи с несвоевременной передачей документов и иного имущества, апелляционный суд также приходит к выводу о недоказанности несения ИП Захаровым А.С. предъявленных расходов по вине ООО "Прайд" в связи с просрочкой передачи имущества и документов, в том числе принимает во внимание, что при согласовании условий мирового соглашения ИП Захаров А.С. при несении данных расходов до его заключения о них не заявил, при этом, изначально, ссылаясь на просрочку исполнения обязательств по соглашению от 06.12.2022, получил компенсацию, имел право лишь требования о взыскании неустойки, предусмотренной п. 5.1. соглашения от 06.12.2022.

Доводы ИП Захарова А.С. о недобросовестном поведении ООО "Прайд" подлежат отклонению, поскольку объективных доказательств намеренного сокрытия ООО "Прайд" имущества не представлено, документы истцу переданы, а установка на транспортное средство ненормативных колес зафиксирована сторонами в акте от 06.12.2022 и не отнесена ИП Захаровым А.С. к существенным недостаткам, исключающим возможность использования



транспортного средства по назначению.

Доводы ИП Захарова А.С. о необоснованном применении судом первой инстанции к нему принципа эстоппель, подлежат отклонению, поскольку обжалуемое решения указанных выводов не содержит.

С учетом изложенного, доводы апелляционной жалобы не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем, признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными.

Нарушений норм материального и процессуального права, которые в соответствии со ст. 270 АПК РФ являются основаниями к отмене или изменению судебных актов, судом апелляционной инстанции не установлено.

Расходы по уплате государственной пошлины относятся на заявителя апелляционной жалобы в порядке ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 110, 176, 258, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Пермского края от 04 августа 2025 года по делу № А50-27639/2024 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия через Арбитражный суд Пермского края.

Председательствующий

И.О. Муталлиева

Судьи

Н.П. Григорьева

О.В. Суслова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 30.07.2025 3:05:04
Кому выдана Суслова Олеся Владимировна

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 30.07.2025 3:03:33
Кому выдана Муталлиева Ирина Олеговна

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 30.07.2025 5:29:05
Кому выдана Григорьева Наталия Петровна

