



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ**  
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 98-39-39;  
<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: [info@saratov.arbitr.ru](mailto:info@saratov.arbitr.ru)

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
о возмещении судебных расходов

город Саратов  
19 ноября 2025 года

Дело № А57-9156/2024

Резолютивная часть определения оглашена 14.11.2025г.  
Полный текст определения изготовлен 19.11.2025г.

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Бобуновой Е.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Потрясовой Е.Г., рассмотрев в судебном заседании материалы дела по заявлению индивидуального предпринимателя Горбуновой Елены Анатольевны о взыскании судебных расходов по делу №А57-9156/2024

по исковому заявлению индивидуального предпринимателя Чумичкиной Инны Павловны (ОГРНИП 319645100052430), г. Балаково Саратовской области  
к индивидуальному предпринимателю Горбуновой Елене Анатольевне (ОГРНИП 318645100037312), г. Балаково Саратовской области

о взыскании компенсации за нарушение авторских прав в размере 161650рублей;  
компенсации морального вреда в размере 33000 рублей,

при участии в судебном заседании представителей: не явились, извещены надлежащим образом

**УСТАНОВИЛ:**

В Арбитражный суд Саратовской области обратилась ИП Горбунова Е.А. с заявлением о взыскании с ИП Чумичкиной И.П. судебных расходов по оплате услуг представителя в размере 42600руб.

В судебное заседание, назначенное на 27.10.2025 года на 11 час. 40 мин., с перерывами в соответствии со ст. 163 АПК РФ, до 12 час. 00 мин. 07.11.2025, до 15 час. 00 мин. 14.11.2025, представители сторон не явились, извещены надлежащим образом.

В соответствии с частью 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при неявке в судебное заседание арбитражного суда истца и (или) ответчика, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд вправе рассмотреть дело в их отсутствие.

Таким образом, суд пришел к выводу о возможности рассмотрения заявления о взыскании судебных расходов в настоящем судебном заседании в отсутствие представителей заявителя, заинтересованных лиц, о времени и месте судебного заседания извещенных надлежащим образом.

Основанием для обращения в суд послужило право стороны на возмещение понесенных ею судебных расходов в связи с рассмотрением дела № А57-9156/2025.

Рассмотрев заявление и представленные документы, исследовав представленные материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

Согласно материалам дела, индивидуальный предприниматель Чумичкина Инна Павловна обратилась в Арбитражный суд Саратовской области с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю Горбуновой Елене Анатольевне о взыскании 161 650 рублей компенсации за нарушение исключительных прав на литературные произведения (далее – спорные публикации, спорные сообщения), 5 000 рублей за составление претензии, судебных расходов по уплате государственной пошлины (с учетом уточнения исковых требований, принятых судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 28.12.2024 исковые требования удовлетворены частично: с ответчика в пользу истца взысканы 75000 рублей компенсации, 6000 рублей в возмещение судебных расходов по уплате государственной пошлины и 5000 рублей за составление претензии.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.04.2025, оставленным без изменения постановлением Суда по интеллектуальным правам от 13.10.2025, решение Арбитражного суда Саратовской области от 28.12.2024 отменено, принят новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований. С Чумичкиной И.П. в пользу Горбуновой Е.А. взысканы судебные расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы в размере 10000 рублей.

В Арбитражный суд Саратовской области обратилась ИП Горбунова Е.А. с заявлением о взыскании с ИП Чумичкиной И.П. судебных расходов в размере 42600 руб.

В ходе рассмотрения заявленных требований от ИП Горбуновой Е.А. поступило ходатайство об уточнении заявленных требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом уточнений просила взыскать в свою пользу судебные расходы на оплату услуг представителя в арбитражном суде апелляционной инстанции в размере 22600 руб., судебные расходы по оплате консультационных услуг в сумме 20000 руб., судебные расходы по оплате услуг представителя в Суде по интеллектуальным правам в сумме 17000 руб., транспортные расходы по оплате авиабилета в сумме 8613 руб.

В силу части 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований.

Соответствующие уточнения требований приняты арбитражным судом, поскольку они не противоречат закону и не нарушают права других лиц.

Суд, исследовав материалы дела, считает необходимым заявление ИП Горбуновой Е.А. о возмещении судебных расходов по делу № А57-9156/2024 удовлетворить в полном объеме.

В соответствии со статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей).

Согласно пункту 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В соответствии со статьей 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопросы о судебных расходах могут быть разрешены арбитражным судом, рассматривающим дело, в отдельном определении.

Согласно ч.2 ст.112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде первой, апелляционной, кассационной инстанций, рассмотрением дела в порядке надзора, не разрешенному при рассмотрении дела в соответствующем суде, может быть подано в арбитражный суд, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции, в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу.

В подтверждение понесенных судебных расходов, связанных с рассмотрением настоящего дела, ИП Горбуновой Е.А. представлены копии: договора оказания консультационных услуг №б/н от 12.08.2024, акта приема-передачи оказанных услуг от 16.09.2024, квитанции от 16.09.2024, договора на оказание юридических услуг № 27/СЛ от 13.01.2025, акта выполненных работ от 27.03.2025, платежного поручения № 6 от 11.02.2025, договора на оказание юридических услуг № 34/СЛ от 22.07.2025, акта выполненных работ от 13.10.2025, платежного поручения № 48 от 24.07.2025.

Согласно Договору оказания консультационных услуг № б/н от 12.08.2024 года ИП Горбуновой Е.А. оплачены услуги ИП Александрова С.А. по производству сравнительного анализа предоставленных Заказчиком текстов (первоисточников и публикаций, которые названы как информация ИСТЦА в рамках гражданского дела № А57-9156/2024, находящегося в производстве Арбитражного Суда Саратовской области) с использованием технологии искусственного интеллекта ИИ-сервис и системы Generative Pre-trained Transformer (сокращенно - ChatGPT) для определения соответствия публикаций нормам авторского права (далее - услуги).

Заказчик ИП Горбунова Е.А. приняла по акту выполненных работ от 16.09.2024 года результаты оказанных услуг в виде письменного мнения специалиста.

Консультационные услуги ИП Александрова С.А. с составлением письменного мнения оплачены согласно п. 2.1. договора на основании квитанции к приходному кассовому ордеру № 1 от 16.09.2024 года на сумму 20 000 рублей.

Главное существенное условие договора - использованием системы ChatGPT для выполнения поставленных задач (исследование текстов) не входит в профессиональные компетенции по специальности юриспруденция, в силу чего не могли быть оказаны представителем по делу.

Для анализа текстов с помощью технологии ИИ от специалиста ИП Александрова С.А. не требовалось знание правовых основ авторского права, но требовалось обладание соответствующим программным обеспечением Generative Pre-trained Transformer, а также навыки владения им, что не входит в профессиональные компетенции представителя по делу и по этой причине не могло являться предметом договора об оказании юридических услуг.

На основании изложенного разъяснение, данное в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2008 N 9131/08 в отношении судебных расходов, касается консультационных услуг, которые могут быть оказаны юристом в рамках его профессиональных компетенций, и не распространяется на профессиональные услуги, оказанные в связи с рассматриваемым спором специалистами в иных сферах и видах деятельности.

Представителем по делу - адвокатом ответчика был выполнен собственный правовой анализ спорных текстов на предмет наличия в них творческого компонента и представлен в материалы дела в виде письменных документов: возражений и объяснений на иск.

Исследования спорных текстов, выполненные с помощью технологии ИИ, не заменяют и не отменяют результатов правового анализа, выполненного адвокатом, и были использованы ответчиком в качестве дополнительного доказательства (иных средств доказывания), полученного с использованием признанной во всем мире новой высокотехнологической возможности для выполнения аналитических задач заданной направленности.

Предоставленные стороной ответчика мнение специалиста и Дополнения к мнению специалиста ИП Александрова С.А. по ходатайству представителя ответчика были приняты судом первой инстанции в качестве доказательств позиции ответчика, приобщены к материалам дела, подверглись в решении судебному анализу и оценке. При этом суд не указал в решении, что данное доказательство получено с нарушением закона, что означает соответствие его принципам относимости и допустимости.

Анализ текстов с помощью ChatGPT на основании договора б/н от 12.08.2024 года был выполнен не в досудебном порядке, а в ходе судебного разбирательства дела судом первой инстанции.

Следовательно, издержки на получение данного доказательства прямо относятся к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно договору на оказание юридических услуг № 27/СЛ от 13.01.2025 года и акту выполненных работ от 27.03.2025 года адвокатом Коллегии адвокатов Саратовской области «Балаковское юридическое агентство» Слепневой О.В. (регистрационный номер 64/1085 в реестре адвокатов Саратовской области) оказаны услуги, результаты которых приняты заказчиком: составлена апелляционная жалоба, обеспечено участие представителя в трех судебных заседаниях Двенадцатого арбитражного апелляционного суда по делу № А57-9156/2024 с выездом в город Саратов 26.02.2025, 12.03.2025 и 26.03.2025 (согласно п. 1 договора).

Стоимость услуг по договору на момент его заключения определена сторонами в размере 22600 рублей (п. 2.1. Договора).

Оплата услуг адвоката по договору произведена 11.02.2025 года в сумме 22600 рублей на основании платежного поручения № 6 от 11.02.2025 года.

Кроме того, как указал заявитель, ИП Горбунова Е.А. понесла расходы на оплату услуг представителя адвоката Слепневой О.В., которая согласно договору на оказание юридических услуг № 34/СЛ от 22.07.2025 года оказала юридические услуги по составлению отзыва на кассационную жалобу ИП Чумичкиной И.П. и представительству интересов Клиента в Суде по интеллектуальным правам в двух судебных заседаниях 06.08.2025 и 08.10.2025 года путем использования системы веб-конференции.

Согласно договору на оказание юридических услуг № 34/СЛ от 22.07.2025 года и акту выполненных работ от 13.10.2025 года адвокатом Коллегии адвокатов Саратовской области «Балаковское юридическое агентство» Слепневой О.В. оказаны услуги, результаты которых приняты заказчиком: составлен отзыв на кассационную жалобу, который направлен в материалы дела в электронном виде через систему Мой арбитр и принят судом, обеспечено участие представителя путем использования системы веб-конференции в двух судебных заседаниях Суда по интеллектуальным правам (г. Москва) по делу № А57-9156/2024 (С01-941/2025) 06.08.2025 и 08.10.2025 (согласно п. 1 и п. 2 договора № 34/СЛ от 22.07.2025).

Оплата услуг адвоката по договору произведена 24.07.2025 года в сумме 17 000 рублей на основании платежного поручения № 48 от 24.07.2025 года.

Представитель ИП Чумичкиной И.П. представил суду отзыв, согласно которому полагает, что заявленная денежная сумма является завышенной по основаниям, изложенным в отзыве.

В основу распределения судебных расходов между сторонами спора по смыслу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации положен

принцип их возмещения стороне, право или законный интерес которой фактически защищены (восстановлены) стороной-нарушителем этого права или законного интереса.

Судом установлено, что в силу статей 45 и 48 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод, а также право на получение квалифицированной юридической помощи. В случаях, предусмотренных законом, юридическая помощь оказывается бесплатно.

В соответствии с пунктом 1 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Исходя из содержания норм действующего законодательства, суд приходит к выводу, что ИП Горбунова Е.А., заключая договоры на оказание юридических услуг, воспользовалась своим законным правом на получение квалифицированной юридической помощи.

Согласно позиции, изложенной в пункте 4 информационного письма Президиума ВАС РФ от 5 декабря 2007г. №121 «Обзор практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», оплате подлежат расходы на представителя, которые сторона фактически понесла.

Факт несения ИП Горбунова Е.А. расходов на оплату услуг представителя подтверждается материалами дела.

Пунктом 3 информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.12.2007г. №121 «Обзор практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» судам рекомендовано учитывать, что лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность. Другая сторона обладает правом заявить о чрезмерности требуемой суммы и обосновать разумный размер понесенных заявителем расходов применительно к соответствующей категории дел с учетом оценки, в частности, объема и сложности выполненной представителем работы, времени, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, продолжительности рассмотрения дела, стоимости оплаты услуг адвокатов по аналогичным делам.

Конституционный суд РФ в Определении от 20 февраля 2002 года №22-О указал, что законодатель не установил каких-либо ограничений по возмещению имущественных затрат на представительство в суде интересов лица, чье право нарушено. Фактическое отсутствие законодательно установленных критериев разумности пределов оплаты представителей означает то, что суд оценивает имеющиеся доказательства по внутреннему убеждению.

Согласно правоприменительной практике Европейского суда по правам человека заявитель имеет право на компенсацию судебных расходов и издержек, если докажет, что они были понесены в действительности и по необходимости и являются разумными по количеству. Европейский суд исходит из того, что если дело велось через представителя, то предполагается, что у стороны в связи с этим возникли определенные расходы, и указанные расходы должны компенсироваться за счет проигравшей стороны в разумных пределах.

При этом, размерность расходов должна доказывать противоположная сторона.

Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 21 декабря 2004 года № 454-О указал, что суд не вправе произвольно уменьшать сумму подлежащих взысканию расходов на юридическую помощь, если другая сторона не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Суд не вправе уменьшать размер компенсации произвольно, тем более, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательств.

Цены на юридические услуги не являются регулируемыми в централизованном порядке (государством) и устанавливаются, как правило, в договоре между заказчиком и исполнителем. В задачи суда при рассмотрении вопроса о судебных расходах не входит определение минимального уровня цены на услуги и приведение к этому минимальному уровню расходов на представительство в рамках конкретного дела.

В основу распределения судебных расходов между сторонами спора, по смыслу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, положен принцип их возмещения стороне, право или законный интерес которой фактически защищены (восстановлены) стороной-нарушителем этого права или законного интереса.

Суд полагает, что отказ во взыскании судебных расходов или взыскание судебных расходов в сумме, заведомо не позволяющей покрыть затраты, вызванные необоснованными действиями ответчика, не соответствует принципу справедливости, препятствует обеспечению доступности правосудия и нарушает право на квалифицированную юридическую помощь. Для надлежащего осуществления правосудия следует обеспечить доступность квалифицированной юридической помощи.

В основу распределения судебных расходов между сторонами спора, по смыслу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, положен принцип их возмещения стороне, право или законный интерес которой фактически защищены (восстановлены) стороной-нарушителем этого права или законного интереса.

Необходимость участия квалифицированного представителя в арбитражном судебном процессе в доказывании не нуждается.

В соответствии с п. 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13 августа 2004 года №82 «О некоторых вопросах применения арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Размер возмещения стороне расходов на ведение дел представителем предполагает его сопоставление с объемом защищаемого права, которое обусловлено характером спора, его сложностью и продолжительностью.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2008 N9131/08, консультационные услуги, равно как и услуги по изучению законодательства и судебной практики, относятся к досудебным расходам, связанным с оплатой правовой помощи и не подпадающим под перечень судебных издержек, содержащийся в статье 106 АПК РФ.

Как указано в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 N 454-О, часть 2 статьи 110 АПК РФ предоставляет арбитражному суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя. Реализация названного права судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела, притом что суд обязан создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон.

Таким образом, взыскание расходов на оплату услуг представителя в разумных пределах является компетенцией суда и направлено на пресечение злоупотребления правом, а также недопущение взыскания несоразмерных нарушенному праву сумм.

Критерий разумности является оценочным. Для установления разумности судебных расходов суд оценивает их соразмерность применительно к условиям договора на оказание

услуг и характера услуг, оказанных в рамках этого договора, их необходимости для целей восстановления нарушенного права.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016г. №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

Вместе с тем, в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе, расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Учитывая категорию спора по делу № А57-9156/2024, степень сложности дела, продолжительность рассмотрения заявления, с учетом объема выполненных представителем работ, фактически затраченного времени, сложившейся в регионе стоимости услуг адвокатов, суд пришел к выводу, что в данном случае заявленные к возмещению судебные расходы в размере 59600 руб., включающие в себя судебные расходы на оплату услуг представителя в арбитражном суде апелляционной инстанции в размере 22600 руб., судебные расходы по оплате консультационных услуг в сумме 20000 руб., судебные расходы по оплате услуг представителя в Суде по интеллектуальным правам в сумме 17000 руб., отвечают критериям разумности и подлежат взысканию с ИП Чумичкиной И.П.

Кроме того, как указал заявитель, в Суде по интеллектуальным правам ИП Горбунова Е.А. понесла расходы на свое непосредственное участие в судебном заседании 06.08.2025 года, выразившиеся в транспортных расходах в связи с выездом в г. Москву по месту расположения Суда по интеллектуальным правам в размере 8 613 рублей.

В обоснование несения расходов в размере 8 613 руб., заявленных в качестве оплаты за авиаперелет, заявителем были представлены маршрутная квитанция к авиабилету, бланк авиабилета и квитанция о банковском переводе денежных средств в оплату стоимости билета от 27.07.2025.

Как следует из определения об отложении судебного заседания Суда по интеллектуальным правам от 07.08.2025, ИП Горбуновой Е.А. приняла участие в судебном заседании 07.08.2025 лично.

Таким образом, указанные документы подтверждают факт несения ИП Горбуновой Е.А. судебных расходов в размере 8 613 руб.

При изготовлении резолютивной части определения судом была допущена опечатка при указании суммы взысканных транспортных расходов по оплате авиабилета, а именно ошибочно указана сумма «6613руб.», тогда как следовало указать «8613 руб.».

В соответствии с частью 3 статьи 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, принявший решение, по своей инициативе вправе исправить допущенные опечатки без изменения его содержания.

Таким образом, суд считает возможным исправить допущенную опечатку и читать сумму транспортных расходов по оплате авиабилета, взысканных с ответчика, «в сумме 8 613 руб.».

Руководствуясь статьями 110,112,184-188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Взыскать с индивидуального предпринимателя Чумичкиной Инны Павловны, г.Балаково Саратовской области, ИНН 643919875180, ОГРНИП 319645100052430 в пользу индивидуального предпринимателя Горбуновой Елены Анатольевны (ОГРНИП 318645100037312, ИНН 643901000356) судебные расходы на оплату услуг представителя в арбитражном суде апелляционной инстанции в размере 22600руб., судебные расходы по оплате консультационных услуг в сумме 20000руб., судебные расходы по оплате услуг представителя в Суде по интеллектуальным правам в сумме 17000руб., транспортные расходы по оплате авиабилета в сумме 8 613 руб.

Определение арбитражного суда может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции.

Определение направить всем лицам, участвующим в деле.

Судья Арбитражного суда  
Саратовской области

Е.В. Бобунова