



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КАЛМЫКИЯ

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Элиста
14 февраля 2025 года

Дело № А22–447/2024

резюлютивная часть решения оглашена 05 февраля 2025

Арбитражный суд Республики Калмыкия в составе судьи Хазиковой В.Н., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Мергесовым А.А., рассмотрев в судебном заседании материалы дела по исковому заявлению индивидуального предпринимателя Асланяна Тиграна Меружановича (ОГРНИП 318505300030267, ИНН 771390116860) к индивидуальному предпринимателю Дергачеву Евгению Сергеевичу (ОГРНИП 322774600043568, ИНН 540225527733) о взыскании неосновательного обогащения в размере 550 000 руб., убытков в размере 1 227 625 руб. и расходов на оплату государственной пошлины в размере 30 776 руб.,

в отсутствии в судебном заседании представителей сторон,

установил:

Индивидуальный предприниматель Асланян Тигран Меружанович (далее- истец) обратился в арбитражный суд с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю Дергачеву Евгению Сергеевичу (далее- ответчик) о взыскании суммы задатка и части арендного платежа в размере 550 000 руб. 00 коп., убытков в виде упущенной выгоды в размере 1 227 625 руб. 00 коп. и расходы по уплате государственной пошлины в размере 30 776 руб. 00 коп.

Определением Арбитражного суда Республики Калмыкия по настоящему делу от 16 апреля 2024 привлечены к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора – ИП Моталыга Николай Леонидович, ООО «Ритейл Плюс».

08 ноября 2024 истец уточнил исковые требования и просил взыскать с индивидуального предпринимателя Дергачева Евгения Сергеевича ОГРНИП 322774600043568 в пользу индивидуального предпринимателя Асланяна Тиграна Меружановича ОГРНИП 318505300030267: - неосновательное обогащение в размере 550 000, 00 руб.; - убытки в размере 1 227 625, 00 руб.; - проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 114 746, 58 руб.; - проценты за пользование чужими денежными средствами с 01.11.2024 до дня фактического исполнения денежного

обязательства в размере ключевой ставки Банка России с суммы 550 000, 00 руб.; - расходы на оплату государственной пошлины в размере 30 776, 00 руб.

Стороны, надлежащим образом извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, заявлений, ходатайств не заявляли.

В соответствии со статьями 121, 122 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) лица, участвующие в деле, извещаются арбитражным судом о времени и месте судебного заседания путем направления копии судебного акта по почте заказным письмом с уведомлением по адресу, указанному лицом, участвующим в деле, либо по месту нахождения организации определяемому местом ее государственной регистрации.

Лица, участвующие в деле, считаются извещенными надлежащим образом, если, несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд (пункт 2 части 2 статьи 123 АПК РФ).

Из материалов дела следует, что судебная корреспонденция с указанием времени и места судебного заседания направлялась судом по адресу регистрации юридического лица, что подтверждается возвращенным в суд первой инстанции почтовым конвертом с отметкой органа связи об истечении срока хранения.

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные участники процесса также считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если, несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд.

Таким образом, судом приняты все меры к извещению участвующих в деле лиц о дате и времени судебного заседания.

Лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами (часть 2 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). При этом, согласно части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Российской Федерации от 30.07.2013 № 61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с

достоверностью адреса юридического лица» разъяснено, что в силу подпункта "в" пункта 1 статьи 5 Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" адрес постоянно действующего исполнительного органа юридического лица (в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа юридического лица - иного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности).

Действуя разумно и добросовестно, ответчик должен был организовать прием почтовой корреспонденции по юридическому адресу, внесенному в ЕГРЮЛ или принять меры к информированию почтового отделения связи по месту нахождения о необходимости пересылки почтовой корреспонденции по фактическому адресу своего местонахождения (пункт 46 Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2005 N 221).

В соответствии с п. 1 ст. 165.1. ГК РФ, п. 67 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи, с чем она была возвращена по истечении срока хранения. Риск неполучения корреспонденции несет адресат.

Имеющиеся в деле конверты с определениями с отметкой почты о том, что истек срок хранения, т.е. адресат не явился за получением копии судебного акта, означают, что адресат извещался почтой о получении корреспонденции на его имя, но не явился за ее получением.

Кроме того, информация о месте и времени судебного заседания была размещена на сайте и доске объявлений Арбитражного суда Республики Калмыкия.

Между тем, обязанность по обеспечению получения почтовой корреспонденции и извещений почты, лежит на ответчике, в связи, с чем суд приходит к выводу о надлежащем извещении ответчика о рассмотрении дела по общим правилам искового производства.

При таких обстоятельствах арбитражный суд, руководствуясь статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), полагает возможным рассмотрение дела в отсутствие неявившихся сторон.

Относительно ходатайства представителя ИП Асланяна Т.М. по доверенности Мадяна Д.Г. об участии в судебном заседании путем использования веб- конференции 05.02.2025 в 10 час. 00 мин., суд рассмотрев его отказал в протокольной форме, поскольку ходатайство подано с нарушением сроков (поступило в суд 05.02.2025 в 09.09 мин.)

Согласно части 1 статьи 49 АПК РФ истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается

рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований.

На основании части 5 статьи 49 АПК РФ арбитражный суд принимает уточнения исковых требований, так как это не противоречит закону и не нарушает права других лиц.

Исследовав материалы дела, изучив их и оценив представленные доказательства, арбитражный суд установил следующее.

27 сентября 2021 года между Индивидуальным предпринимателем Моталыгой Николаем Леонидовичем и Индивидуальным предпринимателем Дергачевым Евгением Сергеевичем заключен Договор аренды нежилого помещения № 2109/21 от 27.09.2021 г. в отношении нежилого помещения 2, общей площадью 55, 4 кв.м., с кадастровым номером 77:04:0004002:15004, расположенного на первом этаже дома по адресу г. Москва, пр-кт. Волгоградский, д. 80/2, корп. 1. (подтверждается уведомлением об одностороннем отказе от исполнения договора аренды № 2109/21 от 29.09.2021).

01 июля 2022 года между Индивидуальным предпринимателем Дергачев Евгений Сергеевич, действующий на основании свидетельства ОГРНИП 322774600043568 именуемый в дальнейшем Арендодатель, с одной стороны, и Индивидуальным предпринимателем Асланян Тигран Меружанович, действующий на основании свидетельства ОГРНИП 318505300030267, именуемый в дальнейшем Арендатор был заключен договор субаренды от 01.07.2022 года (Далее Договор) нежилого помещения общей площадью 9 (девять) квадратных метров, расположенного в Здании по адресу: г. Москва, пр-кт. Волгоградский, д. 80/2, корп. 1 (далее по тексту - Объект).

18 июля 2022 года Истец оплатил Ответчику стоимость задатка в размере 300 000 руб., что подтверждается платежным поручением № 10 от 18.07.2022 года.

18 мая 2023 года Истец оплатил Ответчику часть стоимости аренды Объекта за июнь 2023 года в размере 250 000 руб., что подтверждается платежным поручением № 33 от 18.05.2023 г.

Однако, 30 мая 2023 года Объект был опечатан и закрыт собственником Объекта - ИП Моталыгой Николаем Леонидовичем.

Ответчик истца о расторжении договора аренды № 2109/2021 от 29.09.2021 не уведомил.

ИП Асланян Т.М. с учетом изложенных обстоятельств направил в адрес ИП Дергачева Е.С. претензию от 02.06.2023.

Претензия осталась без ответа, в связи с чем, Асланян Т.М. обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

В силу положений статей 606 и 614 ГК РФ по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование. Обязанностью арендатора является своевременное внесение арендной платы за предоставленное в пользование имущество.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 381.1 ГК РФ денежное обязательство, в том числе обязанность возместить убытки или уплатить неустойку в случае нарушения договора, и обязательство, возникшее по основаниям, предусмотренным пунктом 2 статьи 1062 настоящего Кодекса, по соглашению сторон могут быть обеспечены внесением одной из сторон в пользу другой стороны определенной денежной суммы (обеспечительный платеж). Обеспечительным платежом может быть обеспечено обязательство, которое возникнет в будущем.

В случае ненаступления в предусмотренный договором срок обстоятельств, указанных в абзаце втором пункта 1 настоящей статьи, или прекращения обеспеченного обязательства обеспечительный платеж подлежит возврату, если иное не предусмотрено соглашением сторон. Обязательство прекращается полностью или частично по основаниям, предусмотренным настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором (п. 1 ст. 407 ГК РФ).

По своей правовой природе обеспечительный взнос имеет целевое назначение – гарантия обеспечения платежеспособности арендатора.

Соответственно, удержание арендодателем денежных средств, внесенных арендатором в качестве обеспечительного депозита по договору аренды, будучи способом обеспечения исполнения обязательства, т.е. акцессорным обязательством – прекращается одновременно с прекращением обеспеченного им основного обязательства.

Обязанность арендодателя после прекращения договора аренды вернуть арендатору денежные средства, внесенные в качестве обеспечительного депозита, возникает как следствие отпадения основания для удержания указанных денежных средств по причине прекращения договора.

В соответствии с п. 1 ст. 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим кодексом, другими законами или договором.

В силу п. 1 ст. 452 ГК РФ соглашение об изменении или о расторжении договора совершается в той же форме, что и договор, если из закона, иных правовых актов, договора или обычаев делового оборота не вытекает иное.

Согласно п. 1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

В соответствии со ст. 1105 ГК РФ лицо, неосновательно временно пользовавшееся чужим имуществом без намерения его приобрести, должно возместить потерпевшему то, что оно сберегло вследствие такого пользования, по цене, существовавшей во время, когда закончилось пользование, и в том месте, где оно происходило.

Нормами статей 309, 310 ГК РФ установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В силу положений ст.ст. 9, 65 АПК РФ стороны обязаны доказывать обстоятельства своих требований или возражений и несут риск последствий совершения или несорвершения процессуальных действий.

В соответствии со статьей 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. На основании изложенного, суд считает, что материалами дела подтвержден факт невозврата обеспечительного платежа, доказательств обратного ответчиком не представлено, в связи с чем, суд считает, что неосновательное обогащение в размере 550 000 руб. подлежит принудительному взысканию по причине прекращения договора.

Истцом также заявлены требования о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 114 746 руб. 58 коп., начисленными на сумму 550 000 руб. 00 коп. за период с 31.05.2023 по 31.10.2024 и с 01.11.2024 по день фактического исполнения обязательства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга.

Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Расчет процентов, представленный истцом, проверен судом, признан верным, контррасчет ответчиком не представлен.

При таких обстоятельствах, поскольку денежные средства в размере 550 000 руб. не были возвращены ответчиком, суд считает требование истца о взыскании процентов обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Относительно требования истца о взыскании убытков в виде упущенной выгоды в размере 1 227 625 руб. 00 коп., суд оснований для его удовлетворения не находит.

В силу статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение имущества (реальный ущерб), а также недополученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Для применения ответственности, предусмотренной ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, необходимы все элементы убытков, а именно лицо требующее взыскание убытков в виде упущенной выгоды должно доказать размер упущенной выгоды, наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинно-следственную связь между этими элементами, а также реальность ее получения и доказательства принятия мер для получения такой выгоды и сделанные с этой целью приготовления.

При этом доказыванию подлежит каждый из вышеназванных элементов убытков.

Отсутствие хотя бы одного из указанных элементов является достаточным основанием для отказа в удовлетворении требований о возмещении убытков.

Удовлетворение же исковых требований возможно лишь при доказанности всей совокупности условий деликтной ответственности.

Порядок и условия возмещения причиненного ущерба установлены в главе 59 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

Согласно общему правилу пункта 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации причиненный вред подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Из содержания указанных статей следует, что для наступления гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков необходимо доказать факт причинения вреда,

противоправность действий ответчика, вину причинителя вреда и наличие причинной связи между указанными выше элементами, а также размер подлежащих возмещению убытков.

Статья 1082 ГК РФ в качестве одного из способов возмещения вреда указывает на возмещение причиненных убытков (пункт 2 статьи 15 Кодекса). Лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать наличие вышеперечисленного состава правонарушения, а также размер подлежащих возмещению убытков. Отсутствие одного из вышеперечисленных условий влечет за собой отказ суда в удовлетворении требований о возмещении вреда.

На истце лежит обязанность доказать факт причинения ему вреда, размер убытков и наличие причинной связи, а на ответчике - отсутствие вины в причинении вреда.

Поскольку истец лишился помещения против его воли, суд полагает, что вина в данном случае лежит на ответчике.

Одновременно, суд обращает внимание на следующее.

В соответствии с п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", по смыслу статьи 15 Гражданского Кодекса Российской Федерации, упущенной выгодой является неполученный доход, на который увеличилась бы имущественная масса лица, право которого нарушено, если бы нарушения не было.

Принципиальное отличие убытков в виде упущенной выгоды состоит в том, что фактически упущенная выгода представляет собой неполученный доход, который пострадавший субъект неминуемо должен был получить, но из-за противоправного поведения другого лица этого не произошло.

Упущенная выгода носит превентивнокомпенсационный характер, что отличает ее от реального ущерба.

Гражданское законодательство Российской Федерации, регулируя отношения между лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, исходит из того, что таковой является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке (абзац третий пункта 1 статьи 2 Гражданского Кодекса Российской Федерации).

В обоснование исковых требований ИП Асланян представил ответ из нейросети о средней выручке в месяц одной точки по продаже шаурмы (выписка по доходам не представлена, в связи с закрытием обслуживающего банка «Открытие»).

Иных доказательств, представлено не было. Судом определениями предлагалось представить бухгалтерскую отчетность, декларации либо справки о движении денежных средств по банковским счетам.

Бремя доказывания наличия и размера упущенной выгоды лежит на истце, который должен доказать, что он мог и должен был получить определенные доходы, и только неправомерные действия ответчика стали единственной причиной, лишившей его возможности получить прибыль от невозможности осуществления предпринимательской деятельности.

В пункте 4 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что при взыскании упущенной выгоды учитываются предпринятые кредитором для ее получения меры и сделанные с этой целью приготовления.

Таким образом, для взыскания упущенной выгоды в первую очередь следует установить реальную возможность получения упущенной выгоды и ее размер, соответственно, кредитор должен доказать, что допущенное должником нарушение явилось единственным препятствием, не позволившим ему получить упущенную выгоду; все остальные необходимые приготовления для ее получения им были сделаны.

Для взыскания упущенной выгоды Истцу необходимо доказать, какие доходы он реально (достоверно) получил бы, если бы не утратил возможность использовать спорное помещение при обычных условиях гражданского оборота.

Под обычными условиями оборота следует понимать типичные для него условия функционирования рынка, на которые не воздействуют непредвиденные обстоятельства либо обстоятельства, трактуемые в качестве непреодолимой силы.

Согласно пункту 1 статьи 10 Гражданского Кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Согласно статьям 1, 9, 10 Гражданского Кодекса Российской Федерации юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей, в своем интересе и по своему усмотрению.

При установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Ввиду того, что при исчислении размера недополученных доходов первостепенное значение имеет определение достоверности тех доходов, которые потерпевшее лицо предполагало получить при обычных условиях гражданского оборота, истцу необходимо представить доказательства реальности получения данного дохода.

В настоящем случае Истцом не представлены доказательства реальности получения заявленного им дохода.

Ответ нейросети судом не принимается, так как не может подтвердить реальность дохода истца.

Суд учитывает то обстоятельство, что истцом использовалось помещение в период с июля 2022 по май 2023 года, соответственно истцом осуществлялась предпринимательская деятельность, доходы были получены и истец обязан был отчитываться в налоговом органе по месту жительства ИП. Сделать это можно было в бумажном или электронном виде. Состав отчетности зависит от объекта обложения: "доходы" или "доходы минус расходы".

В связи с чем, суд полагает, что указанная отчетность могла служить обоснованием и надлежащим доказательством реальности доходов истца.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что Истец не доказал все обстоятельства, подлежащие доказыванию по требованию о взыскании упущенной выгоды, а именно её размер, наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинно-следственную связь между этими элементами, а также реальность ее получения и доказательства принятия мер для получения такой выгоды и сделанные с этой целью приготовления.

В соответствии со ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со статьей 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

В соответствии частью 1 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности.

Участвующее в деле лицо, не совершившее процессуальное действие, несёт риск наступления последствий такого своего поведения.

С учетом изложенного требование ИП Асланяна Т.М. в части взыскания убытков удовлетворению не подлежат.

В силу положений статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых вынесен судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Руководствуясь ст.ст. 110, 167, 168, 169, 170, 171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Уточненные исковые требования индивидуального предпринимателя Асланяна Тиграна Меружановича (ОГРНИП 318505300030267, ИНН 771390116860) удовлетворить частично.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Дергачева Евгения Сергеевича (ОГРНИП 322774600043568, ИНН 540225527733) в пользу индивидуального предпринимателя Асланяна Тиграна Меружановича (ОГРНИП 318505300030267, ИНН 771390116860) сумму неосновательного обогащения в виде обеспечительного платежа по договору субаренды в размере 550 000 руб. 00 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 114 746 руб. 58 коп., расходы по уплате государственной пошлины в размере 16 295 руб. 00 коп.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Дергачева Евгения Сергеевича (ОГРНИП 322774600043568, ИНН 540225527733) в пользу индивидуального предпринимателя Асланяна Тиграна Меружановича (ОГРНИП 318505300030267, ИНН 771390116860) проценты за пользование чужими денежными средствами с 01.11.2024 до дня фактического исполнения денежного обязательства в размере ключевой ставки Банка России с суммы 550 000 руб. 00 коп.

В остальной части иска отказать.

После вступления решения в законную силу выдать исполнительный лист.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении одного месяца со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции (ч. 1 ст. 180 АПК РФ).

Решение может быть обжаловано в течение одного месяца после его принятия в порядке, предусмотренном главой 34 АПК РФ, в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд (г. Ессентуки) через Арбитражный суд Республики Калмыкия.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа (г. Краснодар) через Арбитражный суд Республики Калмыкия в порядке, предусмотренном главой 35 АПК РФ, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда

апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

В.Н. Хазикова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 28.05.2024 11:24:06
Кому выдана Хазикова Виктория Николаевна