

**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ruадрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****№ 09АП-45761/2025**

г. Москва
21 ноября 2025 года

Дело № А40-50042/25

Резолютивная часть постановления объявлена 21 октября 2025 года
Постановление изготовлено в полном объеме 21 ноября 2025 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи В.В. Валюшкиной,
судей А.И. Проценко, Т.В. Захаровой,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Т.Ф. Махаури,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО "Пионфло" на решение Арбитражного суда города Москвы от 22.07.2025 по делу № А40-50042/25, принятое по иску ИП Берестовой Екатерины Алексеевны к ООО "Пионфло" о взыскании задолженности,
при участии в судебном заседании представителя ответчика: Вергелес И.С. по доверенности от 03.02.2025,

у с т а н о в и л:

решением суда первой инстанции от 22.07.2025 по делу № А40-50042/2025 исковое заявление о взыскании денежных средств сумме 478'040 руб. удовлетворено в полном объеме, в том числе 380'000 руб. долга, 98'040 руб. неустойки.

Ответчик, не согласившись с решением суда первой инстанции, в порядке ст. 257 АПК РФ в установленный законом срок обратился в арбитражный суд с апелляционной жалобой.

В судебном заседании представитель ответчика поддержал апелляционную жалобу по изложенным в ней основаниям.

Истец, извещенный надлежащим образом о производстве по делу, представителя не направил, дело рассмотрено в отсутствие представителя истца; в материалы дела поступил отзыв истца на апелляционную жалобу ответчика.

Ответчик в процессе производства по делу ходатайствовал о назначении судебной экспертизы, полагая, что спорные тексты сгенерированы истцом с помощью искусственного интеллекта.

Суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для удовлетворения ходатайства ответчика, поскольку полагает, что имеющиеся в материалах дела достаточны для принятия правильного решения по спору.

Заслушав представителей участвующих в деле лиц, исследовав в полном объеме и оценив в совокупности имеющиеся в материалах дела доказательства, доводы апелляцион-

ной жалобы и отзыва на нее, суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены решения суда первой инстанции.

Как следует из материалов дела и установлено в судебном заседании, иск заявлен в связи с ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по договору оказания услуг № 01/ПНФЛО-24 вместе с Приложением № 1 от 01.04.2024.

Согласно договору стороны определили, что предметом договора является подготовка и размещение текстовых материалов в количестве 3 (три) штуки, объемом не менее 3500 (три тысячи пятьсот) печатных знака в сети «Интернет» от лица заказчика в период с 01 апреля 2024 год по 31 мая 2024 года. Дополнительно Ответчик заказал размещение дополнительной публикации стоимостью 95 000 (девятьсот пять тысяч) рублей.

Истец исполнил обязательства надлежащим образом, в сроки и объеме, установленным договором оказания услуг № 01/ПНФЛО-24 от 01.04.2024, что подтверждается Актом выполненных работ №57 от 31.05.2024 года на сумму 380 000 рублей.

Однако Ответчик в одностороннем порядке отказался от исполнения обязательств по оплате, а также прекратил коммуникацию с Истцом. В адрес Ответчика неоднократно направлялись претензии о необходимости погашения задолженности. Однако до настоящего времени оплата задолженности по договору не произведена, что послужило основанием для обращения истцом в суд с заявленными требованиями о взыскании задолженности и пени.

Суд первой инстанции признал обоснованными заявленные истцом требования и удовлетворил их в полном объеме.

Ответчик, обжалуя решение суда первой инстанции, настаивает на том, что истцом услуги не оказаны должным образом, поскольку предметом договора являлось создание уникального авторского контента, между тем, у ответчика имеются основания полагать, что предоставленные истцом тексты сгенерированы с помощью искусственного интеллекта. Истцом не исполнены обязательства по договору, следовательно, у ответчика не возникло обязанности по оплате переданных текстов, спорные тексты не являются объектами авторского права. Судом безосновательно взысканы денежные средства за несуществующую публикацию. Подписание акта о приемке работ не исключает последующее выявление скрытых недостатков.

Суд апелляционной инстанции находит несостоятельными доводы заявителя апелляционной жалобы, направленными на переоценку выводов суда первой инстанции, оснований для которой суд апелляционной инстанции не усматривает.

При рассмотрении дела установлено, что обстоятельства исполнения истцом договора подтверждены актом № 57 от 31.05.2024 на сумму 285'000 руб. за три публикации и актом № 59 от 31.05.2024 на сумму 95'000 руб. за одну публикацию.

Таким образом, требования истца подтверждены первичными учетными документами на сумму в общей сложности 380'000 руб., которые ответчик оспаривает.

Ответчик утверждает, что публикации, имеют признаки генерации нейросетью, на что указывают чрезмерная структурность текста, нейтральный стиль, повторение одной мысли разными словами, канцеляризмы и сложные формулировки, слишком гладкие переходы, ошибки, которые не делает человек.

Суд апелляционной инстанции находит недоказанными данные доводы ответчика, которые явились, в том числе, основанием для заявления ходатайства о назначении по делу судебной экспертизы. При этом, ответчик не приводит конкретных примеров того, как спорные тексты (публикации) отвечают перечисленным признакам их генерации нейросетью.

При этом, для проверки того, сгенерирован ли текст нейросетью, существуют специальные детекторы контента.

Таким образом, ответчик не представил относимых и допустимых доказательств, позволяющих суду усомниться в том, что выполненные истцом публикации сгенерированы нейросетью, указанные ответчиком признаки генерации не раскрыты должным образом относительно текстов, составленных истцом во исполнение условий договора.

Ответчик при рассмотрении дела, в том числе в суде апелляционной инстанции на основании ст. 268 АПК РФ, не представил доказательств в обоснование довода о некачественно оказанных истцом услугах, исключающих возможность их оплаты ответчиком.

Повторно проверив расчет заявленной истцом и присужденной судом суммы, суд апелляционной инстанции не усматривает его несоответствия фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам.

О применении ст. 333 ГК РФ в отношении заявленной истцом неустойки ответчик при рассмотрении дела в суде первой инстанции не заявлял.

Таким образом, заявителем жалобы не представлено в материалы дела надлежащих и бесспорных доказательств в обоснование своей позиции, доводы заявителя, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта.

Все доводы заявителя апелляционной жалобы проверены судом апелляционной инстанции, признаются несостоятельными и не подлежащими удовлетворению, поскольку не опровергают законности принятого по делу судебного акта и основаны на неверном толковании норм действующего законодательства, обстоятельств дела.

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что решение суда первой инстанции соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в нем доказательствам, нарушений норм материального и процессуального права, в том числе на основании ч. 4 ст. 270 АПК РФ, не выявлено, в связи с чем апелляционная жалоба по изложенным в ней доводам удовлетворению не подлежит.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины в силу ст. 110 АПК РФ в связи с отказом в удовлетворении апелляционной жалобы относятся на заявителя.

Руководствуясь статьями 176, 266-268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда города Москвы от 22.07.2025 по делу № А40-50042/25 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в суд кассационной инстанции.

Председательствующий судья

В.В. Валюшкина

Судьи:

Т.В. Захарова

А.И. Проценко