

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

66RS0006-01-2025-002538-70

Гражданское дело № 2-3382/2025

Мотивированное решение суда изготовлено 02.12.2025.

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Екатеринбург 18 ноября 2025 года

Орджоникидзевский районный суд г. Екатеринбурга в составе:

председательствующего Ворожцовой Е.В.,

при ведении протокола и аудиозаписи судебного заседания секретарем судебного заседания Силутиным А.А.,

при участии представителя истца – Федоровой С.Н.,

представителя ответчика ПАО «Сбербанк России» – Попова А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Япрынцева М. С. к публичному акционерному обществу «Сбербанк России» о взыскании компенсации за неиспользованный отпуск, компенсацию за задержку выплаты, компенсации морального вреда,

установил:

Япрынцев М.С. обратился в суд с иском к ПАО «Сбербанк» о взыскании компенсации за неиспользованный отпуск, компенсацию за задержку выплаты, компенсации морального вреда.

В обоснование исковых требований истец указывает на то, что в период с 05.07.2014 по 09.06.2025 состоял в трудовых отношениях с ответчиком.

21.03.2023 Япрынцев М.С. переведен на должность руководителя Премьер-офиса центра персонального обслуживания специализированного по обслуживанию физических лиц дополнительного офиса < № >. Руководство ПАО «Сбербанк» использует в кадровых вопросах автоматизированную систему электронного документооборота «ПУЛЬС». Через данную систему формируются и подаются все заявления относительно кадровых вопросов, а также данная система содержит сведения о текущем статусе переработок, заработной платы, оставшегося отпуска и иных сведений.

Истец указывает на то, что в данной автоматизированной системе «ПУЛЬС» имелись данные о том, что Япрынцевым М.С. не израсходованы 208 календарных дней отпуска.

21.05.2025 Япрынцевым М.С. подано заявление о предоставлении неиспользованных дней отпуска в размере 208 календарных дней. Данное заявление прошло процедуру согласования, на основании чего издан приказ от 22.05.2025 < № > о предоставлении отпуска с 26.05.2025.

26.05.2025 Япрынцевым М.С. подано заявление об увольнении. 04.06.2025 издан приказ о прекращении трудового договора с 09.06.2025.

Поскольку Япрынцевым М.С. не использовано 208 календарных дней отпуска, что отражено в автоматизированной системе «ПУЛЬС», в заявлении истца на предоставлении отпуска, в приказе ПАО «Сбербанк» о предоставлении отпуска истцу, у работодателя возникла обязанность по выплате компенсации за неиспользованный отпуск, которая не исполнена.

Ссылаясь на изложенные обстоятельства, Япрынцев М.С. просит суд взыскать с ПАО «Сбербанк России» компенсацию за неиспользованный отпуск в размере 1481702 рубля 56 копеек, компенсацию морального вреда в размере 200000 рублей, компенсацию за задержку выплаты компенсации за неиспользованный отпуск в размере 42771 рублей 82 копейки, начисленную за период с 26.05.2025 по 16.06.2025.

Определением Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга от 23.07.2025 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено отделение Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Свердловской области (т. 1 л.д. 70).

Определением Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга от 23.07.2025 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Государственная инспекция по труду в Свердловской области.

В возражениях на иск с учетом дополнений ПАО «Сбербанк России» просит в удовлетворении заявленных требований отказать. Трудовые отношения с истцом оформлены на основании двух трудовых договоров:

- с 05.06.2014 по 14.12.2018 (трудовой договор Б/Н от 05.06.2014);
- с 15.12.2018 по 09.06.2025 (трудовой договор < № > от 11.12.2018).

Указанные трудовые договоры расторгнуты по инициативе работника.

За период работы с 05.06.2014 по 14.12.2018 Япрынцева М.С. получил право на использование 126 календарных дней ежегодного оплачиваемого отпуска. Согласно приказам о предоставлении отпусков, право на получение 126 календарных дней отпуска Япрынцевым М.С. использовано в полном объеме.

За период работы с 15.12.2018 по 09.06.2025 Япрынцева М.С. получил право на использование 182 календарных дней ежегодного оплачиваемого отпуска. Согласно приказам о предоставлении отпусков, право на получение 182 календарных дней отпуска Япрынцевым М.С. использовано в полном объеме. В банке ведется электронный кадровый документооборот. Вследствие единичного технического сбоя в работе программного обеспечения ПАО «Сбербанк» у Япрынцева М.С. частично удалились сведения о ранее использованных отпусках, отразилась информация о том, что с 05.06.2018 он не использовал свое право на ежегодные оплачиваемые отпуска. Информация о том, что у Япрынцева М.С. имеются неиспользованные дни отпуска в размере 208 календарных дней является ошибочной, отраженной в автоматизированной системе в результате технического сбоя. Все положенные Япрынцеву М.С. дни отпуска ему предоставлены и им использованы, что подтверждается приказами о предоставлении отпусков, табелями учета рабочего времени. Изданный в результате ошибки приказ о предоставлении отпуска отменен.

В отзыве на иск третье лицо отделение Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Свердловской области рассмотрение спора оставило на усмотрение суда.

Представитель истца Федорова С.Н. просила заявленные требования удовлетворить. Суду пояснила, что при рассмотрении настоящего дела нужно руководствоваться данными системы «ПУЛЬС», поскольку в приказы и иные документы банк мог внести изменения.

Представитель ответчика Попов А.В. исковые требования не признал по основаниям, изложенным в письменных возражениях на иск. Суду указал, что Япрынцевым М.С. по первому трудовому договору пропущен срок обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора. Также указал, что по производственной необходимости Япрынцев М.С. отзывался из отпуска один раз, это оформлено приказом. Дни отпуска в последующем предоставлены работнику. Выход истца на работу по собственной инициативе или по причине того, что он что-либо не успел не является основанием для предоставления дополнительных дней отпуска.

До объявления перерыва в судебном заседании истец Япрынцев М.С. поддержал исковые требования. Суду указал, что неиспользованные дни отпуска отражены в системе «ПУЛЬС». Неиспользованные дни отпуска образовались в результате выхода на работу по инициативе работодателя в выходные дни и в результате работы в сверхурочное время.

После объявления перерыва в судебное заседание истец не явился.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о дате, времени и месте рассмотрения спора извещены надлежащим образом, о причинах неявки не сообщили, об отложении слушания дела не ходатайствовали.

Заблаговременно сведения о движении дела размещены на сайте Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга.

Отделение Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Свердловской области просит рассмотреть дел в отсутствие своего представителя.

Заслушав объяснения явившихся лиц, участвующих в деле, исследовав материалы гражданского дела, в том числе исследовав записи на флеш-носителе, оценив все представленные доказательства по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд приходит к следующему.

Судом установлено, что Япрынцев М.С. принят на работу в ПАО «Сбербанк России» на основании трудового договора от 05.06.2014 № б/н.

По условиям трудового договора работнику установлен режим пятидневной рабочей недели с двумя выходными днями. Работнику установлена нормальная продолжительность рабочего времени (т. 1 л.д. 50). Согласно пункту 6.3 трудового

договора работнику ежегодно предоставляется основной отпуск продолжительностью 28 календарных дней с сохранением среднего заработка (т. 1 л.д. 50, 139-143). Ежегодный оплачиваемый отпуск может быть разделен на части по соглашению между работником и работодателем, при этом одна из частей ежегодного оплачиваемого отпуска должна быть не менее 14 календарных дней.

Дополнительным соглашением от 02.04.2015 работнику установлен гибкий режим рабочего времени и суммированный учет рабочего времени, учет ведется согласно табелю учета рабочего времени по фактически отработанному времени (т. 1 л.д. 144).

Трудовые отношения по данному договору прекращены 14.12.2018 на основании заявления Япрынцева М.С. об увольнении по собственному желанию (т. 1 л.д. 153), приказ от 11.12.2018 < № > (т. 1 л.д. 154).

Данное увольнение при рассмотрении настоящего дела никем не оспаривалось.

Далее 11.12.2018 между истцом и ответчиком вновь заключен трудовой договор < № >, Япрынцев М.С. принят на работу с 15.12.2018 на период отсутствия основного работника (т. 1 л.д. 53, 145-148).

По условиям трудового договора работнику установлена нормальная продолжительность рабочего времени 40 часов в неделю, режим работы сменный с учетом графика сменности, установлен суммированный учет рабочего времени, учетный период – 1 месяц. Работнику предоставляется ежегодный оплачиваемый отпуск из расчета два дня за каждый месяц работы. Ежегодный оплачиваемый отпуск может быть разделен на части по соглашению сторон, при этом одна из частей ежегодного оплачиваемого отпуска должна быть не менее 14 календарных дней. Ежегодный дополнительный оплачиваемый отпуск предоставляется работникам, условия труда на рабочих местах которых по результатам специальной оценки условий труда, отнесены к вредным либо опасным условиям труда (т. 1 л.д. 53 оборот).

Дополнительным соглашением от 15.02.2021 № б/н трудовой договор считается заключенным на неопределённый срок (т. 1 л.д. 151), гибкий режим рабочего времени с учетом графика работы, суммированный учет рабочего времени, учетный период – 1 месяц.

Трудовые отношения прекращены на основании приказа от 04.06.2025 < № > с 09.06.2025 по инициативе работника (т. 1 л.д. 12, 57, 158). Япрынцев М.С. уволен с должности руководителя премьер офиса, 10-В-023 разряд, Центр персонального обслуживания Специализированного по обслуживанию физических лиц дополнительного офиса № 7003/0504 Свердловского отделения № 7003 Уральского банка.

Разрешая требования Япрынцева М.С. о взыскании компенсации за неиспользованный отпуск за 208 дней, компенсации за нарушение сроков выплаты спорной компенсации за неиспользованные дни отпуска и компенсации морального вреда из-за невыплаты компенсации, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 114 Трудового кодекса Российской Федерации работникам предоставляются ежегодные отпуска с сохранением места работы (должности) и среднего заработка.

Продолжительность ежегодного основного оплачиваемого отпуска в соответствии с частью 1 статьи 115 Трудового кодекса Российской Федерации составляет 28 календарных дней.

Согласно части 1 статьи 127 Трудового кодекса Российской Федерации при увольнении работнику выплачивается денежная компенсация за все неиспользованные отпуска.

Сроки расчета при увольнении определены и установлены статьей 140 Трудового кодекса Российской Федерации, согласно которой при прекращении трудового договора выплата всех сумм, причитающихся работнику от работодателя, производится в день увольнения работника. Если работник в день увольнения не работал, то соответствующие суммы должны быть выплачены не позднее следующего дня после предъявления уволенным работником требования о расчете.

В случае спора о размерах сумм, причитающихся работнику при увольнении, работодатель обязан в указанный в настоящей статье срок выплатить не оспариваемую им сумму. Право на денежную компенсацию неиспользованных отпусков у работника возникает при его увольнении.

В силу требований части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, исходя из юридически значимых обстоятельств, необходимых установлению при разрешении спора, обязанность по доказыванию факта выплаты работнику всех причитающихся при увольнении сумм, в том числе предусмотренных статьей 127 Трудового кодекса Российской Федерации, лежит на работодателе.

Как следует из материалов дела 21.05.2025 Япрынцевым М.С. подано заявление о предоставлении ежегодного оплачиваемого отпуска на 208 календарных дней. Заявление оформлено в системе «ПУЛЬС» на период с 26.05.2025 по 21.12.2025 с использованием аналога собственноручной подписи (т. 1 л.д. 19).

Заявление согласовано в системе, издан приказ от 22.05.2025 < № > (т. 1 л.д. 15-16), подписан с использованием аналога собственноручной подписи. Далее 23.05.2025 данный приказ отменен как изданный по технической ошибке.

За период работы истца с 05.06.2014 по 14.12.2018 у Япрынцева М.С. возникло право на 126 календарных дней отпуска.

Расчет:

Периоды Количество дней

05.06.2014-04.06.2025 28

05.06.2015-04.06.2016 28

05.06.2016-04.06.2017 28

05.06.2017-04.06.2018 28

05.06.2018-14.12.2018 14

Итого 126 календарных дней.

Данный расчет согласуется с расчетом ответчика.

За период работы истца с 15.12.2018 по 09.06.2025 у Япрынцева М.С. возникло право на 182 календарных дней отпуска.

Расчет:

Периоды Количество дней

15.12.2018-14.12.2019 28

15.12.2019-14.12.2020 28

15.12.2020-14.12.2021 28

15.12.2021-14.12.2022 28

15.12.2022-14.12.2023 28

15.12.2023-14.12.2024 28

15.12.2024-09.06.2025 14

Итого 182 календарных дней.

Данный расчет согласуется с расчетом ответчика.

Всего Япрынцев М.С. заработал право на 308 календарных дней отпуска.

Согласно расчету при увольнении Япрынцевым М.С. использованы авансом 12 календарных дней, неиспользованных дней отпуска 00 (т. 1 л.д. 13), к выплате за неиспользованные отпуска 00 рублей 00 копеек (оборот л.д. 13 т. 1).

Как подтверждается материалами гражданского дела, в рамках трудового договора от 05.06.2014 № б/н истцу предоставлены и использованы следующие отпуска:

За период работы	Период отпуска по приказам	По табелю	Отзыв	Больничный	Оплата по расчетным листам в днях	Использовано, дней
05.06.2014- 04.06.2015	05.02.2015- 18.02.2015	05.02.2015- 18.02.2015			14 дней (т. 2 л.д. 166)	14 дней

	14 дней (т. 1 л.д. 187)	14 дней (т. 1 л.д. 220)				
05.06.2014-04.06.2015	27.07.2015-09.08.2015 14 дней (т. 1 л.д. 188)	27.07.2015-31.07.2015 5 дней (т. 1 л.д. 221) 01.08.2015-09.08.2015 9 дней (т. 1 л.д. 222)			14 дней (т. 2 л.д. 169)	14 дней
05.06.2015-04.06.2016	16.11.2015-29.11.2015 14 дней (т. 1 л.д. 189)	16.11.2015-29.11.2015 14 дней (т. 1 л.д. 223)			14 дней (т. 2 л.д. 171)	14 дней
05.06.2015-04.06.2016	16.05.2016-29.05.2016 14 дней (т. 1 л.д. 185)	16.05.2016-29.05.2016 14 дней (т. 1 л.д. 224)			14 дней (т. 2 л.д. 174)	14 дней
05.06.2015-04.06.2016	17.08.2016-30.08.2016 14 дней (т. 1 л.д. 186)	17.08.2016-30.08.2016 14 дней (т. 1 л.д. 225)			14 дней (т. 2 л.д. 175 оборот)	14 дней
05.06.2016-04.06.2017	03.04.2017-16.04.2017 14 дней (т. 1 л.д. 183)	03.04.2017-16.04.2017 14 дней (т. 1 л.д. 226)			14 дней (т. 2 л.д. 179 оборот)	14 дней
05.06.2017-04.06.2018	14.08.2017-27.08.2017 14 дней (т. 1 л.д. 184)	14.08.2017-27.08.2017 14 дней (т. 1 л.д. 227)			14 дней (т. 2 л.д. 182)	14 дней
05.06.2017-04.06.2018	19.03.2018-01.04.2018 14 дней (т. 1 л.д. 181)	19.03.2018-01.04.2018 13 дней (т. 1 л.д. 228) 01.04.2018 1 день (т. 1 л.д. 229)			14 дней (т. 2 л.д. 185 оборот)	14 дней
05.06.2018-14.12.2018	10.09.2018-23.09.2018 14 дней (т. 1 л.д. 182)	10..09.2018-23.09.2018 14 дней (т. 1 л.д. 230)			14 дней (т. 2 л.д. 188)	14 дней

Таким образом, материалами дела подтверждается, что в рамках трудового договора от 05.06.2014 № б/н истцом использованы и ему оплачены 126 календарных дней отпуска.

Более того, как следует из материалов гражданского дела, согласно записке-расчету при прекращении трудового договора от 05.06.2014 № б/н, неиспользованных дней отпуска 0, использованы авансом 0 (т. 1 л.д. 155).

С данным расчетом Япрынцева М.С. ознакомлен 14.12.2018, что подтверждается его подписью, уведомлен об остатке отпуска 00 дней.

В виду изложенного суд приходит к выводу, что по данному трудовому договору оснований для выплаты компенсации за неиспользованный отпуск у работодателя не имеется, даже с учетом доводов истца о формальном его увольнении в связи с заключением нового трудового договора с тем же работодателем, поскольку совей подписью Япрынцев М.С. подтвердил, что остаток неиспользованных дней отпуска на 14.12.2018 составлял 00 календарных дней.

С данными сведениями он был ознакомлен 14.12.2018.

Ответчиком заявлено о пропуске срока защиты трудовых прав в рамках трудового договора от 05.06.2014 № б/н.

В силу части 2 статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации за разрешением индивидуального трудового спора о невыплате или неполной выплате заработной платы и других выплат, причитающихся работнику, он имеет право обратиться в суд в течение одного года со дня установленного срока выплаты указанных сумм, в том числе в случае невыплаты или неполной выплаты заработной платы и других выплат, причитающихся работнику при увольнении.

При пропуске сроков по уважительным причинам, они могут быть восстановлены судом (часть 5 статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации).

Как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации в своих постановлениях, предусмотренный статьей 392 Трудового кодекса Российской Федерации сокращенный срок для обращения в суд и правила его исчисления направлены на быстрое и эффективное восстановление нарушенных прав работника и по своей продолжительности этот срок является достаточным для обращения в суд (Определения от 12.07.2005 N 312-О, 15.11.2007 N 728-О-О, 21.02.2008 N 73-О-О, 05.03.2009 N 295-О-О).

Согласно части 1 статьи 127 Трудового кодекса Российской Федерации при увольнении работнику выплачивается денежная компенсация за все неиспользованные отпуска.

Трудовой договор № Б/Н от 05.06.2014 прекращен 14.12.2018.

Поскольку работодатель должен произвести полный расчет с истцом, в том числе в части компенсации неиспользованных отпусков, в день увольнения, то есть 14.12.2018, срок обращения в суд по данным требованиям истёк.

При этом, истец не представил суду надлежащие и допустимые доказательства уважительности причин пропуска обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора о невыплате или неполной выплате компенсации неиспользованных отпусков за спорный период.

Более того, само по себе требование по сути также является необоснованным.

С учетом изложенного, требования истца о взыскании за неиспользованные отпуска за период с 05.06.2014 по 14.12.2018 подлежат оставлению без удовлетворения.

Как подтверждается материалами гражданского дела, в рамках трудового договора от 11.12.2018 < № > истцу предоставлены и оплачены следующие дни отпуска:

За период работы	Период отпуска по приказам	По табелю	Отзыв	Больничный	Оплата по расчетным листам в днях	Использовано, дней
15.12.2018- 14.12.2019	13.05.2019- 26.05.2019 14 дней (т. 1 л.д. 179)	13.05.2019- 26.05.2019 14 дней (т. 1 л.д. 237, 249)			14 дней (т. 2 л.д. 192)	14 дней
15.12.2018- 14.12.2019	02.09.2019 - 15.09.2019 14 дней (т. 1 л.д. 180)	02.09.2019 - 15.09.2019 14 дней (т. 1 л.д. 241, т. 2 л.д. 3, 60)			14 дней (т. 2 л.д. 194)	14 дней
15.12.2019- 14.12.2020	29.05.2020- 01.06.2020	29.05.2020- 31.05.2020 3 дня (т. 2 л.д. 11, 23)			4 дня (т. 2 л.д. 199)	4 дня

	4 дня (т. 1 л.д. 176)	01.06.2020 1 день (т. 2 л.д. 12, 24)				
15.12.2019-14.12.2020	15.06.2020-28.06.2020 14 дней (т. 1 л.д. 175)	15.06.2020-28.06.2020 14 дней (т. 2 л.д. 12, 24)			14 дней (т. 2 л.д. 199)	14 дней
15.12.2019-14.12.2020	02.09.2020-03.09.2020 2 дня (т. 1 л.д. 177)	02.09.2020-03.09.2020 2 дня (т. 2 л.д. 15, 27, 59)			2 дня (т. 2 л.д. 200 оборот)	2 дня
15.12.2019-14.12.2020	05.11.2020-12.11.2020 8 дней (т. 1 л.д. 178)	05.11.2020-12.11.2020 8 дней (т. 2 л.д. 17, 29)			14 дней (т. 2 л.д. 201)	8 дней
15.12.2020-14.12.2021	13.11.2020-18.11.2020 6 дней (т. 1 л.д. 178)	13.11.2020-18.11.2020 6 дней (т. 2 л.д. 17, 29)				6 дней
15.12.2020-14.12.2021	22.02.2021-03.03.2021 3 дня (т. 1 л.д. 170)	22.02.2021-24.02.2021-25.02.2021 3 дня (т. 2 л.д. 32, 44)		с 26.02.2021 по 05.04.2021 больничный	9 дней (т. 2 л.д. 203, оборот)	3 дня
		06.-.04.2021-11.04.2021 6 дней (т. 2 л.д. 34)				6 дней
15.12.2020-14.12.2021	02.08.2021-15.08.2021 14 дней (т. 1 л.д. 171)	04.08.2021-17.08.2021 14 дней (т. 2 л.д. 38)		имели место быть длительные больничные дни	14 дней (т. 2 л.д. 205-206)	14 дней
15.12.2021-14.12.2022	27.11.2021-28.11.2021 2 дня (т. 1 л.д. 172)	27.11.2021-28.11.2021 2 дня (т. 2 л.д. 41, 53, 56)			7 дней (т. 2 л.д. 208)	2 дня
15.12.2021-14.12.2022	11.12.2021-12.12.2021 2 дня (т. 1 л.д. 172)	11.12.2021-12.12.2021 2 дня (т. 2 л.д. 42, 54, 55)				2 дня
15.12.2021-14.12.2022	14.12.2021 1 день (т. 1 л.д. 173)	14.12.2021 1 день (т. 2 л.д. 42, 54, 55)				1 день
15.12.2021-14.12.2022	17.12.2021 1 день (т. 1 л.д. 174)	17.12.2021 1 день (т. 2 л.д. 42, 54, 55)				1 день
15.12.2021-14.12.2022	19.12.2021 1 день (т. 1 л.д. 172)	19.12.2021 1 день (т. 2 л.д. 42, 54, 55)				1 день
15.12.2021-14.12.2022	07.03.2022-20.03.2022	07.03.2022, 09.03.2022-			13 дней (т. 2 л.д.	13 дней

	13 дней (т. 1 л.д. 168)	20.03.2022 13 дней (т. 2 л.д. 84)			219 оборот)	
15.12.2021-14.12.2022	13.06.2022-19.06.2022 7 дней (т. 1 л.д. 169)	13.06.2022-19.06.2022 7 дней (т. 2 л.д. 63)			14 дней (т. 2 л.д. 211)	7 дней
с 15.12.2022-14.12.2023	20.06.2022-26.06.2022 7 дней (т. 1 л.д. 169)	20.06.2022-26.06.2022 7 дней(т. 2 л.д. 63)				7 дней
15.12.2022-14.12.2023	06.03.2023-07.03.2023 2 дня (т. 1 л.д. 164)	06.03.2023-07.03.2023 2 дня (т. 1 л.д. 217)			3 дня (т. 2 л.д. 215)	2 дня
15.12.2022-14.12.2023	09.03.2023 1 день (т. 1 л.д. 165)	09.03.2023 1 день (т. 1 л.д. 217)				1 день
15.12.2022-14.12.2023	15.06.2023-29.06.2023 15 дней (т. 1 л.д. 166)	15.06.2023-29.06.2023 15 дней (т. 1 л.д. 214)			15 дней (т. 2 л.д. 217)	15 дней
15.12.2022-14.12.2023	16.10.2023-18.10.2023 3 дня (т. 1 л.д. 167)	16.10.2023-18.10.2023 3 дня (т. 1 л.д. 210, т. 2 л.д. 58)			13 дней (т. 2 л.д. 219)	3 дня
15.12-2023-14.12.2024	19-10.2023-28.10.2023 10 дней (т. 1 л.д. 167)	19-10.2023-28.10.2023 10 дней (т. 1 л.д. 210, т. 2 л.д. 58)				10 дней
15.12.2023-14.12.2024	19.03.2024-01.04.2024 14 дней (т. 1 л.д. 161)	29.03.2024-31.03.2024 3 дня 01.04.2024-04.04.2024 4 дня (т. 1 л.д. 204)	отзыв 7 дней с 05.04.2024-11.04.2024 (т. 1 л.д. 159)	больничный с 11.03.2024-28.03.2024 (т. 1 л.д. 205)	7 дней (т. 2 л.д. 221 оборот и 222)	7 дней
15.12.2023-14.12.2024	27.05.2024-04.06.2024 9 дней (т. 1 л.д. 162)	27.05.2024-31.05.2024 5 дней (т. 1 л.д. 203) 01.06.2024-04.06.2024 4 дня (т. 1 л.д. 202)			9 дней (т. 2 л.д. 222 оборот)	9 дней
15.12.2023-14.12.2024	15.07.2024-16.07.2024 2 (т. 1 л.д. 163)	15.07.2024-16.07.2024 2 дня (т. 1 л.д. 201)			14 дней (т. 2 л.д. 223 оборот)	2 дня
15.12.2024-09.06.2025	17.07.2024-28.07.2024	17.07.2024-28.07.2024				12 дней

	12 дней (т. 1 л.д. 163)	12 дней (т. 1 л.д. 201)				
15.12.2024-09.06.2025	17.03.2025-18.03.2025	17.03.2025-18.03.2025			14 дней (т. 2 л.д. 225 оборот)	2
	2 дня (т. 1 л.д. 160)	2 дня (т. 1 л.д. 193)				
15.12.2024-09.06.2025	19.03.2025-30.03.2025	19.03.2025-30.03.2025				12
	12 дней (т. 1 л.д. 160)	12 дней (т. 1 л.д. 193)				

Произведенный судом расчет полностью согласуется с расчетом ПАО «Сбербанк России», поскольку как по расчету суда, так и по расчету ответчика использовано истцом право на 194 дня отпуска. Данные дни отпуска оплачены.

В подтверждение предоставления истцу отпусков ответчиком представлены приказы о предоставлении Япрынцева М.С. за весь период работы, табеля учета рабочего времени, справки 2 НДФЛ, расчетные листки.

Расчётные листы согласуются со сведениями по справкам 2-НДФЛ. Та работа, которая выполнена истцом сверхурочно, оплачена работодателем отдельно.

С учетом имеющего у истца суммированного учета рабочего времени, получая расчетные листы за весь период работы Япрынцев М.С. имел объективную возможность знать об отработанном времени.

В связи с изложенным, поскольку в период работы с 15.12.2018 по 09.06.2025 по трудовому договору < № > от 11.12.2018. Япрынцеву М.С. предоставлены и оплачены отпуска в количестве, предусмотренным трудовым законодательством, на стороне ответчика отсутствует обязанность по выплате компенсации за неиспользованные отпуска.

Довод истца о том, что ответчиком изменены табели учета рабочего времени и расчетные листы голословны и ничем не подтверждены. Данные документы ведутся работодателем и являются определяющими при определении времени отдыха и работы. При этом суд также полагает необходимым отметить, что добросовестность сторон презюмируются.

Истцом не представлено доказательств, опровергающих данные, содержащиеся в приказах о предоставлении отпусков истцу, а также данные, содержащиеся в расчетных листках и табелях учета рабочего времени.

Показания свидетеля С.В.О. о том, что неиспользованные дни отпуска заставляли брать в нерабочие дни, приходилось выходить в отпуске, суд отклоняет, поскольку они не подтверждают факт отзыва Япрынцева М.С. из отпуска по инициативе работодателя.

Довод истца о том, что в период нахождения в отпусках он постоянно из них отзывался и осуществлял трудовую деятельность, судом отклоняется как недоказанный.

Согласно части 2 статьи 125 Трудового кодекса Российской Федерации отзыв работника из отпуска допускается только с его согласия. Неиспользованная в связи с этим часть отпуска должна быть предоставлена по выбору работника в удобное для него время в течение рабочего года или присоединена к отпуску за следующий рабочий год.

По смыслу приведенных выше положений закона для возникновения у работодателя обязанности по оплате работы в период отпуска, в выходные и праздничные нерабочие дни необходимо согласованное волеизъявление работника и работодателя на продолжение работы в указанные периоды. Сам по себе факт работы в отпуске, в выходной или праздничный нерабочий день, без учета указанного выше обстоятельства, имеющего юридическое значение для дела, не является основанием к ее оплате.

Допустимых и достоверных доказательств, подтверждающих работу в периоды ежегодного оплачиваемого отпуска по инициативе работодателя, суду представлено не было, соответствующих приказов о привлечении истца к такой работе, отзыве работника из отпуска за все периоды отпусков работодателем не издавалось.

В материалы дела ответчиком представлен приказ < № > от 01.04.2024 об отзыве Япрынцева М.С. из отпуска в период с 05.04.2024 по 11.04.2024. Иных приказов об отзыве истца из отпуска в материалы дела не представлено. Факт отзыва учтен при оплате и при предоставлении иных отпусков.

Доказательств того, что истец привлекался к работе в период отпуска по инициативе работодателя в материалы дела не представлено.

В силу приведенных выше положений Трудового кодекса Российской Федерации время отдыха может быть использовано работником по своему усмотрению. Положений, согласно которым работник вправе самостоятельно, без согласования с работодателем, выйти из ежегодного оплачиваемого отпуска до его окончания и это влечет за собой обязанность работодателя выплатить компенсацию за выход во время отпуска по инициативе работника, либо предоставить иные дни отдыха, трудовое законодательство не содержит.

При необходимости досрочного выхода из отпуска работнику следует согласовать свои действия с работодателем. Соответственно, явка работника на работу по своему усмотрению не создает у работодателя обязанности оплачивать указанные дни как рабочие при отсутствии заявлений работника о переносе дней отпуска и отсутствии приказов об отзыве работника из отпуска по распоряжению работодателя. Доказательств того, что истцом осуществлялись действия, направленные на изменение дат предоставленного отпуска, в форме подачи личного заявления или направления ответчику каких-либо уведомлений, сообщений, истцом суду не представлено.

В данном случае при разрешении настоящего спора основополагающим нормативным актом являются нормы Трудового кодекса Российской Федерации. Содержащиеся сведения в программном обеспечении, в том числе по кадровым вопросам, не отменяют действия норм трудового законодательства.

Более того, при рассмотрении дела по существу судом неоднократно предлагалось представить суду сторонам какие-либо локальные акты, предусматривающие возможность без оформления отзыва работника из отпуска учитывать дни его явки на работу по собственной инициативе как рабочие, учитывать работу истца за пределами рабочего времени по собственной инициативе либо иным субъективным обстоятельствам, в том числе по мотиву невозможности выполнения всего объема рабочего времени в срок, в дни отпуска.

Все заработанные Япрынцевым М.С. дни отпуска израсходованы истцом и оплачены ПАО «Сбербанк России», нарушений прав истца при увольнении не допущено.

Довод истца о необходимости запроса сведений о входе-выходе в системы работодателя по учетной записи Япрынцева М.С. суд отклоняет, поскольку использование учетной записи за пределами рабочего времени либо в отпуск не свидетельствует об отзыве истца из отпуска либо работы сверхурочно по инициативе работодателя. Кроме того, рабочий планшет истца мог находиться и дома.

Для отзыва работника из отпуска либо для привлечения работника к работе сверхурочно законом установлен порядок, закрепляющий инициативу работодателя, а не инициативу работника.

При рассмотрении настоящего дела таких доказательств не представлено.

Указание на подписание в системе приказа об отпуске на 208 дней также не состоятельно, поскольку приказ о предоставлении отпуска от 22.05.2025 < № > отменен на основании приказа от 23.05.2025 < № > в связи с выявленной технической ошибкой (т. 2 л.д. 139).

Представленные в материалы дела истцом видеозаписи, скриншоты, согласно которым мультимодальная нейросеть Giga-Chat Сбербанка дает Япрынцеву М.С. пояснения о том, что у него действительно имеются неиспользованные 208 дней отпуска, прогноз отпускных составляет 1481702 рубля 56 копеек (т. 1 л.д. 21-23), не могут быть приняты судом в качестве доказательства отзыва истца из отпуска. Такой порядок не предусмотрен ни нормами Трудового кодекса Российской Федерации, ни локальными актами работодателя.

Как указано ранее, доказательством отзыва работника из отпуска могут являться приказ работодателя об отзыве работника из отпуска, согласие работника. Таких доказательств истцом в материалы дела не представлены.

В виду изложенного, суд, оценив все представленные доказательства по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь приведенными нормами права, полагает необходимым по заявленным основаниям требования Япрынцева М.С. оставить без удовлетворения.

С учетом вышеизложенного, изучив представленные в материалы дела доказательства в их взаимосвязи, суд находит исковые требования о взыскании компенсации за неиспользованные отпуска не подлежащими удовлетворению.

Поскольку в удовлетворении исковых требований о взыскании компенсации за неиспользованный отпуск и компенсации за нарушение сроков выплаты компенсации отказано, требования истца о взыскании с ответчика морального вреда в размере 200000 рублей также не подлежат удовлетворению, так как нарушения законных прав и интересов истца ответчиком при рассмотрении настоящего дела не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

иск оставить без удовлетворения.

На решение суда может быть подана апелляционная жалоба в Свердловский областной суд через Орджоникидзевский районный суд г. Екатеринбурга в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий: Е.В. Ворожцова