

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

153022, г. Иваново, ул. Б. Хмельницкого, 59-Б

<http://ivanovo.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А17-10944/2023

г. Иваново

19 ноября 2025 года

Резолютивная часть решения объявлена 05 ноября 2025 года

Решение суда в полном объеме изготовлено 19 ноября 2025 года

Арбитражный суд Ивановской области в составе судьи Антоновой Ю.Н.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Гордеевым В.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

**ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "НАУЧНО
ПРОИЗВОДСТВЕННОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ "ЗВЕЗДА"** (ОГРН: 1153702006171,
ИНН: 3702104422, 153035, ИВАНОВСКАЯ ОБЛАСТЬ, Г. ИВАНОВО, УЛ.
ЛЕЖНЕВСКАЯ, Д. 117, ОФИС 203А)

к **СТРАХОВОМУ АКЦИОНЕРНОМУ ОБЩЕСТВУ "РЕСО-ГАРАНТИЯ"**
(ОГРН: 1027700042413, ИНН: 7710045520, 117105, Г.МОСКВА, ВН.ТЕР.Г.
МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ НАГОРНЫЙ, ПРОЕЗД НАГОРНЫЙ, Д. 6, СТР. 9,
ЭТАЖ 3, КОМНАТА 1)

о взыскании 681 900 рублей 43 копеек убытков, причиненных ненадлежащим
исполнением обязательства по организации восстановительного ремонта
транспортного средства на СТОА (с учетом уточнения иска вх. от 05.09.2025),

третьи лица: **ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ
"АВТОМОБИЛИ БАВАРИИ"** (ОГРН: 1025203019434, ИНН: 5260066274, 603163,
НИЖЕГОРОДСКАЯ ОБЛАСТЬ, Г. НИЖНИЙ НОВГОРОД, УЛ. БРИНСКОГО, Д.12);

**ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "БМВ РУСЛАНД
ТРЕЙДИНГ"** (ОГРН: 1037739414844, ИНН: 7712107050, 125315, Г.МОСКВА,
ВН.ТЕР.Г. МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ АЭРОПОРТ, ПР-КТ ЛЕНИНГРАДСКИЙ,
Д. 70); **АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "СБЕРБАНК ЛИЗИНГ"**

(ОГРН: 1027739000728, ИНН: 7707009586, 143003, МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ, Г.О.
ОДИНЦОВСКИЙ, Г ОДИНЦОВО, УЛ МАРШАЛА НЕДЕЛИНА, Д. 6А,
ЭТАЖ/ПОМЕЩ. 5 / 512,513),

при участии в судебном заседании (до перерыва):

от истца – Карпов Г.А. по доверенности от 18.10.2023,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Научно производственное
объединение "Звезда" обратилось в суд с иском к страховому акционерному
обществу "РЕСО-Гарантия" о взыскании 681 900 руб. 43 коп. убытков, причиненных

код для идентификации:

ненадлежащим исполнением обязательства по организации восстановительного ремонта транспортного средства на СТОА (с учетом уточнения иска вх. от 05.09.2025).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, судом привлечены общество с ограниченной ответственностью "Автомобили Баварии"; общество с ограниченной ответственностью "БМВ Русланд Трейдинг" и акционерное общество "Сбербанк Лизинг".

В судебное заседание явился представитель истца, поддержавший иски в полном объеме.

Ответчик, третьи лица явку представителей не обеспечили, извещены надлежащим образом, от ответчика поступило ходатайство об отложении судебного разбирательства в связи с невозможностью явки представителя и необходимостью представления позиции с учетом поступивших ответов на запросы.

Поскольку отложение судебного разбирательства не должно приводить к необоснованному затягиванию рассмотрения дела, и, по общему правилу, является правом, а не обязанностью суда, судом отклонено ходатайство ответчика об отложении ввиду отсутствия оснований, предусмотренных статьей 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Суд принял во внимание, что внутренние организационные проблемы юридического лица, в том числе участие представителя в ином судебном процессе, не могут быть признаны достаточными и уважительными причинами для отложения судебного разбирательства. Ответчик имел возможность направить в судебное заседание иного представителя с надлежащим образом оформленными полномочиями. Кроме того ответчик с сентября 2025 года перестал обеспечивать явку своего представителя в судебные заседания, следовательно, не вправе ссылаться на то, что не был ознакомлен с какими-либо документами. В данном случае это риск стороны (статья 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В судебном заседании объявлялся перерыв до 16 час. 30 мин. 05.11.2025, после которого лица, участвующие в деле, явку не обеспечили. Суд пришёл к выводу о возможности рассмотрения спора по существу в порядке статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в их отсутствие.

Исследовав представленные в дело доказательства в их совокупности по правилам статей 65 – 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд установил следующие обстоятельства и пришёл к выводу о частичном удовлетворении иска.

21.12.2022 у д. 70 по пр. Ленина г. Иваново произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобилей Nissan Almera (государственный номер В830ОА37) под управлением Подкорытова А.С. и BMW X5 (государственный номер В980КК37), принадлежащего ООО "НПО "Звезда", под управлением Сергеева О.Е., в результате которого автомобиль БМВ X5 получил повреждения.

На дату ДТП автомобиль был застрахован в САО "РЕСО-Гарантия" по полису добровольного страхования «РЕСОавто» №SYS1862108612 от 18.11.2020, согласно которому автомобиль застрахован по риску «Ущерб» на сумму 5 062 440 руб. Ремонт ТС осуществляется на СТОА по направлению страховщика. Возмещение ущерба осуществляется страховщиком путем организации и оплаты восстановительного ремонта ТС на СТОА официального дилера.

Выгодоприобретатель по рискам «Хищение» и «Ущерб в случае полной гибели ТС» и установленного на нем дополнительного оборудования – АО "Сбербанк Лизинг", а в остальных случаях – лизингополучатель (ООО "НПО "Звезда").

22.12.2022 АО "Сбербанк Лизинг" обратилось в CAO "РЕСО-Гарантия" с заявлением о наступлении страхового случая, после чего автомобиль был осмотрен страховщиком, о чём составлен акт осмотра №АТ12730916/1 от 27.12.2022.

17.01.2023 ООО "НПО "Звезда" обратилось к CAO "РЕСО-Гарантия" с заявлением об организации восстановительного ремонта автомобиля, в котором сообщило, что претензии к страховщику по качеству ремонта по выданному направлению предъявляться не будут (т.1, л.д. 32).

16.03.2023 автомобиль был передан на СТОА ООО "Автомобили Баварии" для восстановительного ремонта, по результатам которого СТОА выдан акт выполненных работ и сервисное предложение №SRQ133550 от 19.07.2023.

26.07.2023 ООО "НПО "Звезда" обратилось к CAO "РЕСО-Гарантия" с претензией, в которой потребовало организовать и оплатить на СТОА ООО "Автомобили Баварии" устранение неисправности бачка омывателя, шруса, замену рулевого механизма на новый оригинальный, а в случае невозможности такой замены – возместить его рыночную стоимость.

30.08.2023 CAO "РЕСО-Гарантия" отказало в удовлетворении претензии, сославшись на то, что выявленные повреждения подвески и бачка омывателя не относятся к страховому случаю; на автомобиль была установлена новая оригинальная рулевая рейка надлежащего качества, соответствующая марке и модели автомобиля; в ходе осмотра автомобиля страховщиком 18.03.2023 после ремонта на СТОА были выявлены дефекты окраски крыла переднего правого и переднего бампера, для устранения которых страховщик выдал ООО "НПО "Звезда" направление на СТОА ООО "Автомобили Баварии".

Не согласившись с решением страховщика ООО "НПО "Звезда" обратилось к специалисту ИП Стародубцеву А.В., которым подготовлено заключение №069-09-О/2023 от 22.09.2023, согласно выводам которого: 1) зафиксированы дефекты окраски крыла переднего и бампера переднего; 2) зафиксировано повреждение бачка омывателя, которое относится к событию ДТП; 3) на автомобиль в ходе ремонта на СТОА была установлена неоригинальная запасная часть (рулевая рейка), каталожный номер которой не соответствует каталожному номеру, установленному заводом-изготовителем для данного автомобиля; 4) стоимость восстановительного ремонта данного транспортного средства составляет: 672 896 руб. 60 коп.

27.09.2023 ООО "НПО "Звезда" обратилось к CAO "РЕСО-Гарантия" с претензией, в которой, ссылаясь на выводы заключения ИП Стародубцева А.В. №069-09-О/2023 от 22.09.2023, потребовало организовать и оплатить устранение недостатков на СТОА ООО "Автомобили Баварии" либо возместить 672 896 руб. убытков, причиненных ненадлежащим исполнением обязательства по организации восстановительного ремонта на СТОА.

Поскольку требование ООО "НПО "Звезда" удовлетворены не были, истец обратился в суд с иском к CAO "РЕСО-Гарантия" и, с учетом уточнения иска после проведенной судебной экспертизы (т.2, л.д. 94-96), поддержал требования о взыскании 681 900 руб. 43 коп. убытков.

В соответствии с пунктом 1 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными

интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 42 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2024 №19 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества», если договором добровольного страхования предусмотрен восстановительный ремонт имущества, осуществляемый за счет страховщика у третьего лица, страховщик несет ответственность за качество и сроки восстановительного ремонта (статья 403 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Пунктом 2 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации. Возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом.

Пунктом 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

По смыслу статей 15 и 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В ходе судебного разбирательства по ходатайству ответчика была назначена судебная экспертиза, на разрешение которой были поставлены следующие вопросы:

«1. На основании анализа административного материала ГИБДД, актов осмотра ТС, фотографий к актам осмотра ТС, определить, являются ли повреждения подвески и бачка омывателя на автомобиле BMW X5, г.р.з. В980KK37 следствием заявленных обстоятельств ДТП от 21.12.2022?

2. Определить, какой рулевой механизм был установлен на автомобиле BMW X5, г.р.з. В980KK37 при организации ремонта на СТОА, в том числе путем запроса соответствующих документов по приобретению данной детали. Является ли установленный рулевой механизм оригинальной запасной частью, восстановленной или новой запасной частью?

3. В случае вывода об относимости повреждений подвески и бачка омывателя к заявленным обстоятельствам ДТП от 21.12.2022, а также вывода о том, что установленный рулевой механизм не является оригинальной запасной частью либо является восстановленной запасной частью, определить стоимость устранения данных недостатков по ценам официального дилера.

4. Определить стоимость устранения дефектов окраски крыла переднего правого и бампера переднего на автомобиле BMW X5, г.р.з. В980KK37 по ценам официального дилера».

В судебном заключении ООО НОК «Эксперт Центр» №204 от 27.02.2025 эксперт Анисимов О.Ю. пришёл к следующим выводам (т.2, л.д. 26-27).

По первому вопросу эксперт, проанализировав административный материал ГИБДД РФ, акты осмотра КТС, фотографии к актам осмотра КТС, пришёл к выводу, что повреждения подвески и бачка омывателя на КТС «BMW X5» с государственным номером В980КК37 являются следствием заявленных обстоятельств ДТП от 21.12.2022 г.

По второму вопросу эксперт пришёл к выводу, что согласно представленным соответствующим документам по приобретению детали «рулевой механизм» при организации ремонта на СТОА был установлен новый рулевой механизм. Экспертным путем установить какой механизм был установлен на КТС «BMW X5» с государственным номером В980КК37 и VIN X4XCV49420YG15412 в момент проведения ремонта на СТОА не представляется возможным, т.к. экспертное исследование проводится в декабре 2024 г., а ремонтным воздействием КТС подвергалось в июле 2023 г., и все это время КТС эксплуатировалось.

По третьему вопросу эксперт пришёл к выводу, что стоимость восстановительного ремонта подвески передней КТС «BMW X5» с государственным номером В980КК37 и VIN X4XCV49420YG15412, соответствующих обстоятельствам ДТП от 21.12.2022 г. по ценам официального дилера составляет на дату исследования 119 660 руб., а на дату ДТП 21.12.2022 – 108 777 руб.

По четвертому вопросу эксперт пришёл к выводу, что стоимость устранения дефектов окраски крыла переднего правого и бампера переднего КТС «BMW X5» с государственным номером В980КК37 и VIN X4XCV49420YG15412 по ценам официального дилера составляет 41 440 руб.

Ответчик с заключением ознакомился (т.2, л.д. 85) и его выводы не оспаривал, рецензии на заключение не представил (статьи 9, 65 (часть 3), 70 (часть 3.1) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Истец поддержал требования о взыскании убытков в сумме 681 900 руб. 43 коп. (т.2, л.д. 94), из которых: 15 810 руб. 38 коп. (стоимость бачка омывателя без учета износа на дату проведения экспертизы (стр. 20 заключения ООО НОК «Эксперт Центр»)) + 1 440 руб. (стоимость работ по замене бачка омывателя (стр. 21 заключения ООО НОК «Эксперт Центр»)) + 41 440 руб. (стоимость устранения дефектов окраски (стр. 24 заключения ООО НОК «Эксперт Центр»)) + 608 460 руб. 05 коп. (стоимость оригинального нового рулевого механизма на 26.11.2024 по данным ответа ООО "Автомобили Баварии" на запрос эксперта ООО НОК «Эксперт Центр») + 14 750 руб. (стоимость работ по замене рулевого механизма согласно заключению эксперта ИП Стародубцева А.В.).

В связи с изложенным суд полагает, что требования ООО "НПО "Звезда" о взыскании убытков в размере 58 690 руб. 38 коп. (15 810 руб. 38 коп. (стоимость бачка омывателя) + 1 440 руб. (стоимость работ по замене бачка омывателя) + 41 440 руб. (стоимость устранения дефектов окраски) являются обоснованными, тогда как требования в оставшейся части таковыми не являются в силу следующего.

В ходе судебного разбирательства судом подробно исследовался вопрос, связанный с тем, какая рулевая рейка была установлена на автомобиль истца в ходе ремонта на СТОА ООО "Автомобили Баварии" (оригинальная / не оригинальная; новая / восстановленная), для чего от ООО "Автомобили Баварии" и ООО "БМВ Русланд Трейдинг" были запрошены пояснения и документы.

ООО "БМВ Русланд Трейдинг" в ответах на запросы суда от 03.10.2025 и 23.10.2025 (т.2, л.д. 109-112, 128) сообщило, что деталь парт-номер 32105A74956 «Рулевой механизм электрический» была заказана официальным дилером ООО "Автомобили Баварии" в сверхсрочном заказе 1903081113 от 20.04.2023. Страна происхождения детали – Мексика. После отгрузки в адрес дилера выставлен счет

1909830875 от 29.05.2023. Детали с парт- номерами 32105A74956 и 225A74956-01 (установлена на автомобиль) являются идентичными. Согласно информации электронной технической базы данных BMW деталь номер 32105A74956 является новой деталью, поскольку отсутствуют данные о том, что эта деталь восстановленная (при этом возможность определить характер детали (новая или восстановленная) по каталожному номеру основана исключительно на наличии соответствующей информации во внутренней электронной базе данных BMW).

В отзыве на иск ООО "Автомобили Баварии" привело следующие пояснения (т.2, л.д. 80-82). Установленная на автомобиль BMW X5 рулевая рейка (рулевой механизм) является оригинальной, новой, не бывшей в эксплуатации и не подвергавшейся ремонту. Рулевая рейка поступила в ООО "Автомобили Баварии" под каталожным номером 32105A74956. В связи с тем, что обновление данных в программе AUDATEX происходит не сразу, а через некоторое время после изменения производителями данных о товаре, в сервисном предложении SRQ133550 от 19.07.2023, рассчитанном с использованием указанной программы, рулевая рейка указана под предыдущим каталожным номером (32105A576F7). Тот факт, что рулевая рейка 32105A576F7 является новой, подтверждается информацией, содержащейся в программе подбора запасных частей ЕТК – программе для официальных дилеров марки BMW. Также в программе ЕТК можно увидеть этот номер в интерпретации номеров, а именно номера замен. Все это новые рулевые рейки, поставляемые заводом-изготовителем для ремонта автомобилей BMW на станциях технического обслуживания (СТО) официальных дилеров. Указание в сервисном предложении SRQ133550, что рулевая рейка является восстановленной (R), возникло в результате сбоя в программе AUDATEX, ответственности за который СТОА не несет.

ООО "Автомобили Баварии" также сообщило, что каталожный номер детали – это уникальный номер детали или устройства в системе исчисления товаров производителя. То есть, каталожный номер присваивается не одной индивидуально-определённой детали, а всем деталям, выпускаемым под этим каталожным номером (их может быть сотни тысяч штук под одним каталожным номером). Относительно маркировки 225A74956-01, имеющейся на рулевой рейке, установленной на автомобиль в ходе ремонта, к которой у ООО "НПО "Звезда" имеются претензии, ООО "Автомобили Баварии" сообщило, что «22» - место сборки; «5A74956» последние 7 знаков каталожного номера; «01» - индекс модификации, что подтверждается ответом дистрибьютора ООО "БМВ Русланд Трейдинг" от 03.07.2025. Таким образом, идентификационные данные, нанесенные на рулевую рейку (225A74956-01) коррелируют с данными, приведенными в товаросопроводительных документах на деталь (32105A74956). Цифры 3210 – номенклатурная позиция запасной части в каталоге производителя.

Суд, применяя стандарт доказывания «баланс вероятностей», пришёл к выводу, что пояснения ООО "Автомобили Баварии" и ООО "БМВ Русланд Трейдинг" являются подробными и непротиворечивыми, а потому опровергают в этой части представленное истцом заключение специалиста ИП Стародубцева А.В., который сделал вывод о том, что установленный на автомобиль рулевой механизм 225A74956-01 восстановленный на основании того, что этот номер не имеет связи ни с указанным в сервисном предложении SRQ133550 (32105A576F7), ни с оригинальным, присвоенным производителем (32105A74956).

Судом отклонен как предположительный довод истца о том, что рулевая рейка восстановленная со ссылкой на её низкую стоимость согласно сервисному предложению ООО "Автомобили Баварии" SRQ133550 от 19.07.2023 (152 404 руб.

07 коп.) (т.1, л.д. 52) и УПД №3100021054/1909830875 от 29.05.2023 о покупке детали ООО "Автомобили Баварии" у ООО "БМВ Русланд Трейдинг" (232 556 руб. 42 коп.) (т.2, л.д. 104-106).

Делая вывод, что довод истца имеет предположительный характер, суд, в том числе исходил из двух обстоятельств: 1) закупочная цена детали обычно ниже стоимости для конечного потребителя; 2) на цену детали может влиять характер отношений между сторонами (дистрибьютора ООО "БМВ Русланд Трейдинг" и дилера ООО "Автомобили Баварии").

Судом не принята ссылка истца на то, что в сервисном предложении ООО "Автомобили Баварии" SRQ133550 от 19.07.2023, сформированном через программу AUDATEX, указано название детали «МЕХ-3М РУЛ ВОССТ», поскольку данное обстоятельство само по себе, с учетом пояснений ООО "Автомобили Баварии" и ООО "БМВ Русланд Трейдинг", не является доказательством установки на автомобиль истца восстановленного рулевого механизма.

Судом отклонена ссылка истца на результат, сформированный нейросетью DeepSeek по результатам анализа фотографии установленного на автомобиль рулевого механизма, поскольку эти данные не верифицируемы.

Таким образом, оценив все представленные в дело доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришёл к выводу, что истцом не доказан юридический состав, позволяющий возложить на ответчика обязанность возместить убытки в размере 623 210 руб. 05 коп. (608 460 руб. 05 коп. + 14 750 руб.), в этой части в иске следует отказать.

Отказывая в удовлетворении иска суд принял во внимание, что истец требовал полное возмещение стоимости новой детали (608 460 руб. 05 коп.), однако не представил пояснений о том, что он планирует делать с уже установленной деталью (планирует ли он возвращать её страховщику и если да, то какова её стоимость на момент возврата, а если нет, то может ли истец требовать возмещения убытков в заявленном размере). Принцип полного возмещения вреда не предполагает возникновения ситуации, при которой потерпевший в результате возмещения убытков окажется неосновательно обогатившимся за счёт делинквента.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при частичном удовлетворении иска судебные расходы относятся стороне пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Следовательно, расходы истца по уплате государственной пошлины в сумме 1 432 руб., рассчитанные пропорционально от удовлетворенных требований, подлежат взысканию с ответчика в пользу истца. Государственная пошлина в сумме 180 руб., приходящаяся на увеличенные иски, подлежит взысканию с истца в доход федерального бюджета.

Расходы на оплату услуг эксперта в сумме 30 000 рублей, понесенные ответчиком, подлежат распределению между сторонами пропорционально удовлетворенным требованиям: 27 417 руб. подлежит взысканию с истца в пользу ответчика; в остальной части расходы остаются на ответчике.

В соответствии с пунктом 23 постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» суд вправе осуществить зачет судебных издержек, взыскиваемых в пользу каждой из сторон, и иных присуждаемых им денежных сумм как встречных (часть 5 статьи 3, часть 3 статьи 132 АПК РФ).

Принимая во внимание, что данные разъяснения допускают зачет взыскиваемых судебных издержек против взысканных денежных сумм по основному требованию,

суд полагает возможным взыскать с ответчика в пользу истца 32 705 руб. 38 коп. (58 690 руб. 38 коп. + 1 432 руб. – 27 417 руб.) (расчет в деле) (т.2, л.д. 95).

Руководствуясь статьями 110, 112, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

1. Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать со СТРАХОВОГО АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА "РЕСО-ГАРАНТИЯ" (ОГРН: 1027700042413, ИНН: 7710045520) в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "НАУЧНО ПРОИЗВОДСТВЕННОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ "ЗВЕЗДА" (ОГРН: 1153702006171, ИНН: 3702104422) 58 690 рублей 38 копеек убытков, 1 432 рубля расходов по уплате государственной пошлины.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

2. Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "НАУЧНО ПРОИЗВОДСТВЕННОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ "ЗВЕЗДА" (ОГРН: 1153702006171, ИНН: 3702104422) в пользу СТРАХОВОГО АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА "РЕСО-ГАРАНТИЯ" (ОГРН: 1027700042413, ИНН: 7710045520) 27 417 рублей расходов по оплате судебной экспертизы.

3. Произвести зачет взысканных сумм как встречных и взыскать со СТРАХОВОГО АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА "РЕСО-ГАРАНТИЯ" (ОГРН: 1027700042413, ИНН: 7710045520) в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "НАУЧНО ПРОИЗВОДСТВЕННОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ "ЗВЕЗДА" (ОГРН: 1153702006171, ИНН: 3702104422) 32 705 рублей 38 копеек денежных средств.

4. Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "НАУЧНО ПРОИЗВОДСТВЕННОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ "ЗВЕЗДА" (ОГРН: 1153702006171, ИНН: 3702104422) в доход федерального бюджета 180 рублей государственной пошлины по иску.

Решение может быть обжаловано во Второй арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия в соответствии со статьями 181, 257, 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу в соответствии со статьями 181, 273, 275, 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Жалобы подаются через Арбитражный суд Ивановской области.

Судья

Ю.Н. Антонова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 04.04.2025 5:56:48

Кому выдана Антонова Юлия Николаевна